

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniela Maláčová Datum: 18.5.2007
--	--

Autor:

Monika Holická

Název práce:

Toxikologické účinky olova

Práce je literární rešerší.  Práce obsahuje vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Autorka se ve své práci zaměřila na zpracování literárních pramenů týkajících se toxikologických vlivů olova na organismus.

Struktura (členění) práce:

Práce má 41 stran a je členěna do 5 kapitol, včetně seznamu použité literatury, zkratk a obrázků. Je provedena v souladu s uveřejněnými předpisy na psaní bakalářských prací: obsahuje abstrakt v rodném i anglickém jazyce, úvod, vlastní literární přehled a závěr. Samotnou práci uzavírá přílohová část. V práci postrádám klíčová slova vystihující zaměření práce, což bylo součástí struktury bakalářských prací.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci je použito 21 citací, z nichž 12 je formou internetového odkazu a z toho 3 odkazy jsou nefunkční. To považuji za nezvládnutí této závěrečné části.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Zvolené téma je jen velmi stručně diskutováno. Této části mohlo být věnováno více času.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň bakalářské práce je na dobré úrovni. Práce je přehledná, jazyková úroveň kvalitní. Je také zatížena drobnými nedostatky. V textu se vyskytuje 18 vložených obrázků či tabulek, přičemž s některými si autorka mohla dát více práce a skenované obrázky lépe upravit. V textu je citovaná literatura uvedena až za větou a to číselně, čímž se ztrácí přehlednost jestli patří k předchozí větě, či k větě následující. Rovněž střídání zkratk a celých názvů, hlavně v případě Pb či olovo, je trochu nešťastné. Jednotky by měly být psány za uvedeným číslem a ne na dalším samostatném řádku. Práce je zatížena minimálním počtem překlepů. Tyto nedostatky nikterak nesnižují úroveň této bakalářské práce.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle bakalářské práce byly splněny a autorka získala dobrý literární přehled. Celkově hodnotím tuto práci jako zdařilou.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jak již bylo naznačeno v části tykající se citované literatury, shledávám zde velké nedostatky. Práce musí být citovány v plném rozsahu a ne formou internetového odkazu. S počtem 21 citací, to není velké zatížení uvést vše ve správné podobě. Pro citace č. 14, 17 a 18 je navíc internetový odkaz nefunkční. V citaci č. 21 chybí rozsah stránek, volume a název publikace. Tento nedostatek celkově snižuje mé hodnocení bakalářské práce.

otázka: Z jakého důvodu autorka této části věnovala minimální pozornost? Byla by ochotna před archivací správně zpracovat citovanou literaturu?

Na str.9 uvádíte pokles množství olova ve vzduchu. V textu jsou uvedeny údaje pro Německo a v následujícím grafu jsou údaje pro Japonsko. Proč?

Na str.30, v kapitole „Účinek olova na ledviny“ uvádíte, že dochází k redukovanému čištění kreatininu. Mohla by jste o tom něco povědět? Jakým mechanismem?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Pokud autorka bude ochotna opravit seznam citované literatury, hodnotím tuto práci jako výbornou. Pokud citovaná literatura zůstane ve stávající formě, hodnotím jako velmi dobrou.

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: