

## **Posudek školitele na diplomovou práci Marka Halléra: Regionální diferenciacie úrovně lidského kapitálu a jeho význam pro regionální rozvoj.**

Diplomová práce Marka Halléra má rozsah 90 stran, z toho vlastního textu je 80 stran. Práce je doplněna grafickými přílohami.

Hlavním cílem práce bylo pokusit se o zpracování vstupní regionální analýzy kvality lidského kapitálu a jeho vztahu k dalším syntetickým indikátorům socioekonomické úrovně regionů v ČR.

Úvodní kapitoly věnované teoretickým přístupům k pojetí lidského kapitálu a roli lidského kapitálu v současných teoriích regionálního rozvoje jsou zpracovány v dostatečné šíři a celkově na velmi dobré úrovni. Nelze však podle mého názoru souhlasit s tvrzením, že „neoklasické teorie na rozdíl od institucionálních nabízejí i implikace aplikovatelné v politice“ (str. 21). O opaku paradoxně svědčí i studie (Asheim, Cooke et al, 2006), kterou autor sám cituje přímo v předcházející větě. Ne zcela šťastná formulace je i na straně 25, kde autor hovoří (aniž by přitom citoval zdroj toho tvrzení) o zcela zanedbatelné spolupráci humanitních oborů se soukromým sektorem. Toto tvrzení je totiž v rozporu s konceptem Triple Helix (úzká spolupráce mezi univerzitami, vládou a firmami). Humanitní obory mohou totiž vykazovat silnější vazbu na aktéry veřejného sektoru. I v u některých dalších přebraných tvrzení schází uvedení citovaného zdroje (např. předposlední odstavec na str. 26).

Pokud jde o zvolený metodický přístup, autor se z pochopitelných důvodů daných zpracováním diplomové práce zaměřil na využití kvantitativních metod. Je si však dobře vědom jak metodických problémů spojených se zvolenými metodami, tak i omezení vyplývajících ze samotné podstaty těchto metod, neboť výzkum role lidského a sociálního kapitálu by vyžadoval i aplikaci metod kvalitativního výzkumu. Autor však rozhodně dosažené výsledky nepřeceňuje a spíše naznačuje jakým směrem by se následný kvalitativní výzkum mohl ubírat.

Vlastní jádro práce představuje třetí kapitola, na které je třeba mj. ocenit skutečnost, že se autorovi podařilo průběžně konfrontovat dosažené vlastní výsledky s výsledky relevantních zahraničních i domácích prací. I zde se autor v některých případech sice dopouští zjednodušujících či nedostatečně podložených tvrzení, které však významněji nesnižují

kvalitu této části práce. Větší diskuzi by si podle mého názoru vyžádal index výsledného rozvojového potenciálu okresů (str. 68), zejména okresy, jež výrazně vybočují z předpokládaného regionálního vzorce nebo u kterých došlo během sledovaného období k významným změnám (K. Vary negativním směrem, Jihlava v pozitivním směru).

Závěr je s výjimkou prvního odstavce zpracován na velmi dobré úrovni. V závěrečné kapitole autor shrnuje dosavadní výsledky, konformuje je s formulovanými pracovními hypotézami i naznačuje možné směry dalšího výzkumu. Z hypotéz se nenaplnila pouze hypotéza předpokládající pozitivní souvislost mezi úrovní lidského a sociálního kapitálu. Možným vysvětlením je nejenom způsob konstrukce sociálního kapitálu, ale i skutečnost, že v metropolitních regionech (které se vyznačují velmi dobrou úrovní lidského, ale nižší úrovní sociálního kapitálu) existuje nejen sociální a ekonomická dualita, ale i velký počet sítí s velmi odlišným „kvalitativním obsahem“ i s velmi odlišnou úrovní sociálního kapitálu (např. s odlišnou mírou důvěry či profesionality).

Po formální stránce je na práci nutné ocenit poměrně kultivovaný sloh, kterým je práce napsána a to i přesto, že se v práci občas vyskytují některé formulační neobratnosti, překlipy a gramatické chyby.

Na závěr mého posudku uvádím, že diplomová práce Marka Halléra i přes některé výše uvedené dílčí výhrady představuje velmi zajímavou vstupní studii při jejímž zpracování prokázal autor velmi dobrou schopnost samostatné odborné práce i velmi dobrou orientaci v problematice. Práci proto doporučuji přijmout k obhajobě.

V Praze 26. 5. 2006



Doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.