

Hodnocení vedoucího diplomové práce Jana Vařáka “Politická socializace ve specifickém kontextu Česko-německého fóra mládeže perspektivou jeho vybraných bývalých členů“

Jan Vařák si svou diplomovou práci zadal 17. 9. 2013, kvůli konzultaci mě kontaktoval ještě 18. 6. 2014, ale od té doby k žádnému kontaktu téměř po dva roky nedošlo. Letos 31. 5. mě student kontaktoval opět s tím, že chce práci dokončit. Vzhledem k tomu, že na pracovišti, kde si práci zadal, již nepracuji a koncem jara a začátkem léta jsem ani nebyl k dispozici ke konzultacím v Praze, domluvil jsem se se studentem, že si najde jiného vedoucího práce, což mi emailem ze dne 21. 6. 2017 potvrdil. Následně odevzdal text diplomové práce, v níž jsem stále uveden jako vedoucí práce.

Text práce se mnou nebyl nijak konzultován, nemám s ním nic společného, takže již jen poděkování na s. 3 práce považuji za problematické. Nerozumím, za co mi student děkuje. Pokud bych byl skutečným vedoucím této práce, nikdy bych nedopustil, aby byla v této podobě zpracována nebo dokonce předložena k obhajobě. Předložený text ani *neodpovídá původnímu zadání*, což sice po několika letech, které od zadání uplynuly, není nijak překvapivé, ale podle mě se jedná o zásadní problém. Pojetí práce, jak je studentem zvoleno, bych jako vedoucí neschválil, protože podle mě *nepředstavuje dostatečně ambiciózní a náročný úkol pro diplomovou práci*. Student sice tento krok vysvětluje na s. 9 práce, nepovažuji to však za dostatečné.

Předložená práce má banální cíl a tomu odpovídají i její banální „zjištění“. Každý kritik společenských věd, kterých dnes máme doslova plná média, by měl být Janu Vařákovi vděčný za další „důkaz“ jejich zbytečnosti. Nezbyvá proto než zdůraznit, že předložený text *nesplňuje základní kritéria smysluplné odborné práce ve společenských vědách na úrovni magisterského studia*.

Vzhledem k uvedeným okolnostem nejsem ani dále ochoten nijak spolupracovat při případné revizi tohoto textu. Stručně k některým důležitým aspektům odborné práce a na ní založeného textu:

1. Jak již řečeno, stanovený cíl je banální, byl mnohokrát prozkoumán. Navíc je formulován tak, že již dopředu víme, co se z práce dozvíme: „v práci se zaměřuji na pozitivní vliv obecně prospěšné činnosti v mládežnických organizacích občanské společnosti na pozdější politickou participaci“ (s. 10). Definicí výzkumné otázky je to, že v ní již předem není zabudována odpověď (viz např. John Levi Martin, *Thinking through Methods*, University of Chicago Press, 2017).
2. Výběr případu (Česko-německého fóra mládeže) není dostatečně ospravedlněn, výběr konkrétních respondentů není nijak promyšlen, jedná se o anketu s nulovou schopností výpovědi o fenoménu politické socializace, což ostatně autor sám v závěru textu píše. Proč tedy práci takto vůbec koncipoval? Nebo se mu takto prostě jen přihodila? Na druhou stranu je třeba ocenit transparentní popis řešení práce, který nám pomáhá při její interpretaci.

3. „Analýza“ rozhovorů je pro mě nesrozumitelná, vůbec nechápu, proč autor postupuje po jednotlivých respondentech a shrnuje nám *jednotlivé* rozhovory. Takto analýza vypadat nemá.
4. Intepretace není dostatečná a jen opakuje to, co bylo řečeno v textu dříve.

Předloženou diplomovou práci *nedoporučuji k obhajobě*.

V Praze 22. 8. 2017

doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.