

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Martin Kopecký

Datum:

2.9.2009

Autor:

Veronika Valtová

Název práce:

Dynamika vývoje zápojových gapů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo: „zhodnotit procesy a faktory, které řídí dynamiku vývoje“ porostních světlin.

Struktura (členění) práce:

Ačkoli je práce poměrně přehledně členěna do jednotlivých kapitol, dovolil bych si vytknout nešťastně zvolený název části „Studium gapů“. Tato část práce představuje některé modely simulující vývoj lesa, přičemž o studiu světlin se mluví prakticky v celé práci.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka v práci shrnuje dostatečné množství literárních zdrojů, které navíc správně cituje. V práci pouze postrádám více prací z temperátních oblastí, především pak ze střední Evropy.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je po formální stránce dobře zpracovaná a obsahuje jen minimum překlepů. Vytknul bych snad jen nadměrné užívání anglicismů, včetně jejich skloňování.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V práci autorka stručně popsala různé příčiny vzniku porostních světlin a zákonitosti jejich dalšího vývoje. Text práce často působí dojmem jednotlivých „výkřiků“ nepřilíživě logicky zapadajících do okolního textu, což se projevuje množstvím krátkých, často jednovětvých, odstavců. Celkově lze práci hodnotit jako poměrně dobře zpracovanou literární rešerší na dané téma, nicméně poněkud postrádám v cílech práce avizované zhodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

V práci autorka píše, že jednotlivé druhy preferují světliny s různou plochu (str. 12, ods. 2). Je plocha světliny skutečně to, co druhy preferují?

Opravdu byly v práci zmiňované modely (např. PICUS, SORTIE, JABOWA) vytvořeny za účelem studia porostních světlin (str. 17, ods. 1)? Není časoprostorová dynamika světlin spíše jedním z dílčích parametrů v těchto modelech?

Proč si autorka myslí, že vliv mikrostanoviště na vegetaci je důležitější v temperátních než v tropických lesích (str. 10, ods. 1)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: _____

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-9-12-2008.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v **elektronické podobě** na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále **podepsaný v 1 výtisku** (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.