

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: VESELÁ Kateřina

Název práce: SPORTOVEC JAKO PŘEDMĚT MEZINÁRODNÍHO OBCHODU A GENEZE JEHO CENY

Cíl práce: zpracování problematiky mezinárodních přestupů profesionálních hráčů fotbalu a ledního hokeje a analýza faktorů ovlivňujících hráčský přestup a výši přestupní částky

Jméno oponenta: Eva Čáslavová

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (viz hodnocení)
Logická stavba práce	Velmi dobře (viz hodnocení)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře (viz hodnocení)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře (viz hodnocení)
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře (viz hodnocení)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře (viz připomínky)

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Diplomová práce zahrnuje 90 stran textu, 8 příloh a 45 zdrojů bibliografických citací je zaměřena na problematiku transferu hráčů.

Struktura práce je členěna do 9 kapitol. V logice struktury nemá autorka vymezenou a oddělenou část analytickou od výsledkové, ale po části teoretických východisek, hned uvádí výsledky. Zároveň se ani v části metodologické nezmiňuje o výzkumu, ačkoliv kvalitativní výzkum provádí a sama to uvádí na s. 18. Považuji se to za podstatnou chybu ve struktuře logiky práce. Myslím, že by bylo na místě oddělit část analytickou a precizně vymezit část výzkumnou tak, jak je to obvyklé pro proces kvalitativního výzkumu, který by měl být uveden v kapitole Metodologie, ale autorka ho uvádí až v kapitole Výsledky. Pak vše nelogicky splývá a zastírá vlastní přínosy autorky.

Formulace cíle je na diplomovou práci velmi nekonkrétní a podrobnější představu si udělá čtenář až na základě dílčích úkolů. Výraznou připomínku mám ke konstrukci hypotéz, o kterých mohu říci předem, že se potvrdí, aniž bych dělala výzkum.

Teoretická východiska (kap.3) jsou zpracována logicky vzhledem k tématu. Pouze bych tuto část výrazněji doplnila zvláště o charakteristiku sportu profesionálního a amatérského, protože je to podstatné z hlediska chování sportovních klubů, kterých se přestupy týkají. Je to především doménou klubů na bázi obchodních společností (tj. profesionálních) a pouze při transferech mládeže se může jednat o spolky. Za velmi dobře zpracovanou pasáž zde považuji o sportovních agentech (s.29-31).

V kapitole 4 Výsledky autorka prezentuje velmi mnoho analyticko- syntetických poznatků k oblasti transferu hráčů fotbalu a ledního hokeje. Za vlastní přínos autorky považuji především provedené hloubkové rozhovory s manažery klubů, bývalými hráči a pracovníky agentur v oblasti transferu a komparaci názorů těchto odborníků na využití modelu Eysseletové v jeho jednotlivých faktorech. Autorka aktivně pracuje s výsledky disertačních prací, které byly zpracovány s touto tematikou. Celkově je tato pasáž obsáhlá, prezentuje velké množství poznatků, některých i nově zpracovaných a představuje 45 stran textu.

Kapitola 5 Diskuse – 1. Část této kapitoly je nevhodně koncipována a komentuje obsah práce a spíše by se autorka měla zaměřit na limity a problematická místa, kde se nelze opřít o jednoznačné názory na problematiku, ev. by měla autorka nastínit budoucí zaměření dalších prací, které mohou posunout problematiku transferů dále.

Celkově však diplomová práce má celou řadu drobných chyb, překlepů, vypadlých písmen, které konkretizují v připomínkách.

Diplomová práce obsahuje 45 titulů literatury, z toho 17 zahraničních. Zahrnuje literaturu ve formě publikací aktuálního charakteru k řešenému tématu především české provenience, ale zároveň i aktuální témata z této problematiky z impaktovaných světových časopisech se sportovní tematikou – např. Journal of Sport Management, Sport Management Review.

Celkově lze říci, že diplomová práce splňuje přes uvedené připomínky nároky, které jsou pro ni vymezeny. Má vhodně volené metody, prezentovanou teorii problému i výsledky výzkumu.

Připomínky:

- 1) autorka v seznamu uvádí 6 příloh a ve skutečnosti má očíslováno 8 příloh, přílohy by se hodilo doplnit i vzory smluv
- 2) s. 46 – situace je komplikovanější, zajímalo by mně, co rozumíte pod pojmem velikost klubu – počet členů, počet sportovců nebo rozsah rozpočtu, podle rozhovoru předsedy ČOV J. Kejvala na ČT 24 1.9.2015 si většinu nákladů klubů platí členové sami
- 3) s. 55 – polemické pro imigranty do českých klubů – viz např. disertační práce W. Crossana
- 4) s. 59 – 5. odst. chybí písmeno, s. 55 – chybí čárka – vedlejší věta
- 5) s. 60 – co Vás vedlo k tvrzení, že cena 100 milionů Kč je za českého hráče strop
- 6) s.62 – 4. odst. chybné písmeno
- 7) s. 63 – 4. odst. chybějící písmena
- 8) s. 91 – titul 2 není citován podle ISO 690, v titule 5 chyba, mezi tituly nestejně mezery, tituly jsou nečíslované

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou limity modelu oceňování hráče podle S. Eysseletové z hlediska teorie a praxe?
- 2) Kde vidíte příčiny toho, že čeští hráči odcházejí do zahraničí za menší přestupní částky?

3) V čem vidíte pozitiva platových stropů hráčů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 2.9.2015

Podpis

.....
Jméno