

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## FILOZOFICKÁ FAKULTA

### UNIVERZITA KARLOVA

Autorka práce: Tereza Husová

Název práce: *Prostituce v České republice po roce 2010*

Vedoucí práce: PhDr. Barbora Půtová, Ph.D. et Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Petra Burzová, Ph.D.

#### OBSAHOVÉ A FORMÁLNÍ HODNOCENÍ

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b>2. Aktuální pro danou oblast</b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><b>2. Logická – systémová</b></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li><b>4. Slabá, nedostatek pramenů</b></li></ol>
Přínosy práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</li><li><b>4. Vlastní názor chybí</b></li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><b>3. Přijatelná</b></li><li>4. Nevyhovující</li></ol>
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Stylistika<ol style="list-style-type: none"><li>a) výborná</li><li>b) velmi dobrá</li><li><b>c) dobrá</b></li><li>d) nevyhovující</li></ol></li></ol>

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

## **CELKOVÉ SHRNU TÍ A HODNOCENÍ**

Bakalářská práce Terezy Husové se zaměřuje na prostituci v České republice po roce 2000. Ačkoliv je téma práce vysoce aspirativní a v českém prostředí nedostatečně zpracované, autorka předložila problematický text. Nejdříve upoutá zanedbaná jazyková úroveň. Práce rozhodně vyžaduje jazykovou korekturu. Kromě absentující stylistické správnosti jsou zde i gramatické nedostatky. V textu dochází k vyšinutí z větné vazby, schází interpunkce mezi jednotlivými větami v souvětích nebo na konci vět. Autorka v některých pasážích nedosáhla příklonu k odbornému stylu a zůstala u prosté faktografie s přesahy do populární žurnalistiky, což není žádoucí pro tento typ kvalifikačního textu. Aspirantce sice byla opakovaně doporučena jazyková korektura, do textu jsem kontinuálně vstupovala, ale některé úpravy nebyly ani zapracovány. Zde si však dovoluji podotknout, že vedoucí práce není supletem, jazykovým redaktorem a již vůbec ne samotným autorem práce. Další slabinou práce je bibliografie, v níž zcela schází cizojazyčná literatura. Ani původní české práce nejsou zapracovány, a to navzdory rovněž opakovanému doporučení konkrétních titulů. Nicméně teoretická část práce je do určité míry ještě kompaktní, logicky strukturovaná a mohla by tvořit vhodné východisko pro empirickou část práce.

V empirické části je z počátku využitý vhodný metodologický přístup, který by bylo třeba pozitivně hodnotit vzhledem ke komplexnímu zaměření jak na veřejnost, tak na klientelu, sexuální pracovníky, zprostředkovatele a odborníky. Empirická část práce ovšem nese znaky nedostatečné a nedokonalé interpretace, které se nejvíce objevují ve shrnutí i ve vyhodnocení. Opravdové vyhodnocení empirického šetření a autorský komentář postrádám. To se neobjevuje ani v Závěru, který je spíše abstraktem. Domnívám se, že nedostatky v empirické části vznikly možná i v důsledku neporozumění podstatě empirického šetření, k čemuž jsem dospěla v průběhu vedení práce. Dále autorka opakovaně kombinuje vlastní závěry se závěry jiných výzkumů. Z toho pak není evidentní a jasně prokazatelné, k čemu vlastně sama dospěla. Tak se dostáváme na hranici citační a publikační etiky, na což jsem autorku znovu a znovu v mnoha kontextech upozorňovala.

Z výše uvedených důvodů bakalářská práce Terezy Husové nesplňuje požadavky standardně kladené na tento typ kvalifikační práce, její odborné, stylistické i obsahové parametry. Navzdory tomu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, neboť si uvědomuji, že v mnoha ohledech aspirantka vynaložila velké úsilí. Byť materiál nedokázala v práci dostatečně a vhodně prezentovat a vyhodnotit, může to zkusit prokázat v průběhu obhajoby. Navrhuji klasifikaci dobře.

V Praze 24. 8. 2017

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D. et Ph.D.