

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2016/2017

Jméno a příjmení studenta: Jan Havel
Datum narození: 09.08.1989
Identifikační číslo studenta: 13303657

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 436400

Název práce: Problematika tělesnosti ve fenomenologické psychologii
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Petr Kouba, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.

Datum obhajoby : 08.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: - prezentace kandidáta:
hlavní přínos práce – představení odlišného psychologického pojetí toho, jak přistupovat ke komplexní bytosti, jakou je člověk, totiž tzv. „Daseins-analýzy“
hlavní kroky:
představit filosofii stojící v základu uvedené analýzy a otevřít otázku koherence takové filosofie
v závěru práce odhaleny významné problémy takové zakládající filosofie
- vyjádření školitele:
školitel práci považuje za velký výkon a za originální příspěvek k debatám o psychologických implikacích heideggerovské filosofie: na bakalářské poměry velmi náročný projekt, navíc obdařený nadstavbou originálního interpretačního výkonu
autor se vyhnul typickému zkratu identifikace (psychického) zdraví s autentickou existencí a (psychické) poruchy s neautentickou existencí
náležitě zdůrazněn fenomén tělesnosti a jeho problematičnost v Heideggerově filosofickém projektu
otázky: (1) Jak je tomu v kontextu uvedené analýzy s fenoménem utrpení? (2) Jak je tomu s kritériem normality v kontextu rozlišování mezi zdravím a nemocí (které Heidegger i Boss mají sklon artikulovat v termínech autenticity a neautenticity)?
navrženo hodnocení „výborně“
- vyjádření oponenta:
práce je promyšlená, argumentačně promyšlená a představuje do jisté míry samostatný interpretační výkon
zdůrazněna a vykázána nutnost znovuotevření problematiky tělesnosti u Heideggera; autorova kritika je možná zbytečně zhuštěná, mělo jí snad být dáno více prostoru na úkor úvodních částí práce, rozhodně však nejde o pouhou parafrázi stanovisek jiných

autorů

prokázána schopnost syntézy – možná až přílišná, což vede k tomu, že téměř nezbylo místo na kritickou komparaci a vypichování rozdílů v koncepcích Heideggera a Bosse

otázky (oponentovi kvůli časové tísní stačí zodpovědět dvě z nich): (1) K analýze Heideggerova „das Man“ jako jednoho z existenciálů: není „diktát veřejnosti“ spíše hypostazí dobových událostí než zobecněným způsobem, jímž se artikuluje spolubytí nezávisle na historickém kontextu? (2) Třeba vyjasnit pojem „uvolněné pohody“ jako alternativy k Heideggerovu heroickému pathosu „úzkosti“ a „volání svědomí“. (3) U Merleau-Pontyho je způsob kladení problematiky spojení mysli a těla, jak je v práci prezentován, nepřijatelný.

navrženo hodnocení „výborně“

odpovědi kandidáta na otázky, resp. podněty:

ad školitel (1): Daseins-analýza pojímá bolest jako negativní (privační) fenomén implikující naprostou uzavřenost pobytu

ad školitel (2): rozhodující otázka zde dle kandidáta je, zda si vystačíme s obecně ontologickými kritérii normality, anebo zda je třeba zacházet do historické antropologie apod.; kandidát nezná konkrétní odpověď

ad oponent (1): „diktát veřejnosti“ v práci chápán jako jméno pro obecné vývojově-psychologické vzorce, v nichž klíčovou formující roli hrají postoje druhých; odpověď kandidáta na otázku oponenta je proto záporná

ad oponent (2): školitel do začátku poznamenal, že koncept „rozjasněné pohody“ může souviset s Bossovým sklonem k východním náboženským koncepcím (buddhismu) a vede podle školitelova názoru k jisté dezinterpretaci Heideggerovy pozice; podle kandidáta tomu tak není – je třeba zbavit se i (ontického) strachu ze smrti a doprovodné úzkosti, aby byly navozeny náležité podmínky autentického rozvrhování, o něž Heideggerovi vposled jde

konečný výsledek: „výborně“

Klasifikace obhajoby:

výborně

Předseda komise:

doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (nepřítomen)

.....

Mgr. Dita Válková, Ph.D. (přítomen)

.....