

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Lenky Bešťákové na téma
„Nucený přechod účastnických cenných papírů“

Rozsah práce: 73 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 6. září 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila aktuální téma. Právní úprava nuceného přechodu účastnických cenných papírů doznala v novém civilním právu výrazných změn, jež je třeba odborně analyzovat a zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Vzhledem k tomu, že téma stojí v tuzemsku aktuálně spíše stranou hlavního proudu odborné pozornosti a diskuse, lze je hodnotit jako poměrně náročné. Zahrnuje řadu otázek, na něž nepanuje v doktríně jednoty názoru, judikatura se dosud neutvořila a o použitelnosti té, jež se váže ještě k poměrům starého práva, lze (vzhledem k posunům v právní úpravě) pochybovat. Ve vztahu k zaměření práce, jež zvolila diplomantka, představují další komplikaci významné přesahy do práva procesního, mezinárodního soukromého i ústavního.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si v úvodu práce vytkla dva hlavní cíle. V obecné rovině prověřit, nakolik zákonodárce při přijetí zákona o obchodních korporacích využil příležitost vytvořit kvalitní reglementaci nuceného přechodu účastnických cenných papírů. V rovině konkrétní potom podrobně analyzovat sporné oblasti úpravy práva na dorovnání a přezkumu přiměřeného protiplnění. Oba cíle naplnila.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je přehledná a logicky vystavěná. Diplomantka šikovně odděluje jednotlivé okruhy otázek, kterým věnuje pozornost. Příkladná je její práce s úvodem a závěrem díla. Úvod vymezuje cíl diplomantčina snažení, představuje dílo i metody jeho zpracování, závěr hodnotí splnění tohoto cíle a rekapituluje zjištění, která si diplomantka vytkla v úvodu.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je široký i pestrý a zahrnuje nejen veškeré dostupné zdroje domácí, a to ještě i ke staré právní úpravě, ale i četné prameny zahraniční, konkrétně z prostředí německého práva. Tomu odpovídá příkladná a velmi důsledná práce s bohatým poznámkovým aparátem. Oceňuji též, jak diplomantka použité prameny precizně třídí dle jejich povahy.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy je optimální vzhledem k výtčenému tématu i cíli práce. Diplomantka vystihla stěžejní výkladové problémy, které ve vztahu k právu na dorovnání v poměrech nového práva vyvstávají, precizně zmapovala dostupné zdroje, jež se k nim pojí, a jejich závěry šikovně syntetizovala a zhodnotila na pozadí vlastních úvah i argumentů, částečně i z prostředí německého práva. Oceňuji, že se pustila do polemiky i s předními tuzemskými právními kapacitami. Přitom tak učinila zasvěceně, s pokorou a na základě poznání materie a z něj plynoucích argumentů. Tím doložila schopnost samostatné odborné práce i argumentace. S mnoha jejími závěry se i ztotožňuji. Vítám, že osvědčila dobrou orientaci v nezbytných vazbách na procesní, mezinárodní soukromé i ústavní právo. Oceňuji také precizní práci s fakty, včetně přesných statistických údajů týkajících se působení analyzovaných právních jevů v praxi.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je vyhovující. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou přehledně číslovány a graficky odděleny. Zvážil bych snad jen místy i dosti obsáhlé přímé citace jiných zdrojů. Většina z nich by myslím snesla diplomantčinu parafrázi.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje vysokou jazykovou a stylistickou úroveň. Chyby či překlepy jsem v ní sice zaznamenal, zvláště v psaní interpunkce, nebylo jich však tolik. Ne vždy také diplomantka respektuje ustálenou odbornou terminologii. Často kupříkladu nesprávně používá pojem „zveřejnění“. Jaký je jeho obsah v právní úpravě? Na str. 11 nepřesně pojednává o „uplatnění případně vzniklé škody“, na str. 13 o „splatnosti dorovnání“. Atd. Jedná se však o drobnosti.

4. Případná další vyjádření k práci

Žádná.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz shora.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako zdařilou a způsobitou obhajoby. Výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby, předběžně ji ale nevyklučuji hodnotit ani stupněm výborně.

V Praze dne 23. října 2017

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.