

**UNIVERZITA KARLOVA****Filozofická fakulta****Zápis o části státní bakalářské zkoušky  
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Adam Falbr  
**Datum narození:** 24.01.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 49386738

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Východoevropská studia  
**Identifikační číslo studia:** 409068  
**Datum zápisu do studia:** 02.09.2013

**Název práce:** Tradiční a současné státní symboly Běloruska a referendum v roce 1995

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Východoevropská studia  
**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Pavel Kotau

**Datum obhajoby :** 05.09.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Adam Falbr se ve své práci zabýval tradičními a současnými státními symboly Běloruska a referendem roku 1995 o nich. Poděkoval za posudky a popsal strukturu své práce. Cílem práce bylo představit toto téma v českém prostředí, kde dosud nebylo zpracováno. Dále šlo o vysvětlení unikátní situace dvou sad státních symbolů a o analýzu tendencí k návratu k tradiční symbolice. V práci jsou také nastíněny možnosti dalšího vývoje. Téma je rozsáhlé a kontroverzní, nebylo vyčerpáno. Dále lze zkoumat souvislosti s běloruskou mentalitou a historickými reáliemi, mohla by být rozvedena starší historie, srovnána běloruská a litevská symbolika, mohl by být proveden též terénní výzkum.

Vedoucí práce dr. Tumis přečetl svůj posudek. Práce je vynikající analýzou, širší než jen z pozic heraldiky. Snaží se hledat historické souvislosti, dotýká se historických reálií Běloruska. Pracuje s pojmy identita, historické vědomí, kolektivní paměť – tyto pojmy mohly být hlouběji analyzovány. Bylo by zajímavé využít metody orální historie. Cenným rysem je to, že autor počítá s kontroverzností tématu, předkládá barvitý obraz diskusí. I když vyjadřuje svůj názor, činí tak opatrně a neutrálně. Prostudoval velké množství běloruské, ruské i anglické literatury. Četná obrazová dokumentace je velmi vhodná. Práce je velmi zdařilá, vykazuje znaky vyspělého vědeckého přístupu. Dr. Tumis doporučuje částí práce publikovat. Po stránce stylistické i formální je práce vysoce nadstandardní, hodnotí ji známkou výborně.

Oponent Mgr. Kotau konstatoval, že téma je velmi složité a text kritériím kvalifikační práce nevyhovuje. Bakalářská práce nemůže

řešit otázku vhodnosti symboliky. Autor v úvodu uvádí, že se snaží nalézt souvislost s mentalitou a historií, avšak slovo mentalita se dále objevuje jen 3x, jde o vágní pojem. Stejně tak nejsou jasné vymezeny stereotypy. Problém je v práci se zdroji – autor nesáhl po odborné literatuře, která je přístupná i v Česku. Jsou zde faktografické chyby, které mohou pocházet z hojně užívaných internetových zdrojů. Výklad není přehledný a logický, text připomíná spíše internetovou diskusi, někdy s komentáři, někdy bez nich. Bylo by vhodné tuto diskusi konfrontovat s fakty. Autor se snažil o vyváženost, ale vědecká práce musí mít určitá objektivní kritéria. Popis události kolem referenda 1995 je poměrně zdařilý. Autor nedokázal formulovat badatelské otázky, najít relevantní zdroje, napsat přehledný text. Oponent práci nedoporučuje k obhajobě.

A. Falbr uvedl, že práce nebyla zamýšlena jako návod pro Bělorusy, které symboly jsou vhodnější, šlo o analýzu obou symbolik a uvedení vlastní názoru. Starší období bylo pojednáno stručně kvůli rozsahu bakalářské práce. Mentalita mohla být zpracována hlouběji, ale bylo by k tomu třeba dalších studií. Stereotypy uvedené v úvodu se týkají českých médií (Bělorusko – poslední evropská diktatura). Přiznal faktickou chybu v popisu k jednomu z obrázků. Hymna byla přesunuta na konec 3. kapitoly kvůli chronologii. Cíle práce byly uvedeny v úvodu, jsou shrnuty v závěru. Cílem bylo také nastínění budoucích scénářů, vysvětlení existence dvou sad a důvodů jejich užití.

Dr. Příhoda se dotázal, zda A. Falbr hodlá v práci pokračovat.

A. Falbr odpověděl, že ano, téma by chtěl prohloubit.

Dr. Tumis konstatoval, že se mu stalo poprvé, že se vedoucího a oponenta natolik liší. Z hlediska praxe si tato bakalářská práce nezaslouží tak přísné hodnocení.

Při následné poradě komise dr. Příhoda vyzdvihl prezentace studenta na bakalářských seminářích, bakalářskou práci je možno přepracovat v rámci diplomové práce a využít výtek oponenta. Z hlediska praxe práce převyšuje běžnou úroveň. Student použil literaturu z mnoha jazyků, její rozsah je nadstandardní, Bělorusko je zakomponováno do postsovětského prostoru, autor má zajímavé postřehy, pro téma je velmi zapálen.

Dr. Kitzlerová vyzdvihla stylistiku práce, dr. Štoll její grafickou úroveň.

Dr. Tumis považuje za slabou stránku málo rozpracovanou metodologii, což je ale na bakalářské úrovni běžné. Chyby v práci jistě jsou, ale nejsou tak vážné, aby nemohla být obhájena.

Dr. Kosáková se domnívá, že student se z výtek poučí.

Po delší poradě se komise shodla na známce výborně.

**Klasifikace obhajoby:**

**Předseda komise:**

*Příhoda*

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)

**Členové komise:**

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Jana Kitzlerová, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Hana Kosáková, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D.  
(přítomen)