

UNIVERZITA KARLOVA**Filozofická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

Jméno a příjmení studenta: Bc. Markéta Tučková
Datum narození: 15.11.1990
Identifikační číslo studenta: 39688250

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie
Identifikační číslo studia: 407756

Název práce: Polarizace české společnosti v pohledu na prezidenta v letech 1990-2017

Pracoviště práce: Katedra sociologie
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jan Sládek, Ph.D.

Datum obhajoby : 05.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Předseda komise doc. Buriánek zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k představení práce. Ta seznámila komisi s cílem práce, tj. analyzovat efekt polarizace v případě prezidenta ČR na datech šetření CVVM dospělé populace. Dále shrnula konkrétní analýzy, použité indexy a závěry analýz. Vedoucí práce v úvodu svého posudku ocenil veškerou činnost studentky na práci a její vývoj (změna přístupu apod.). Výhrady, které vedoucí má, jsou výhrady po roce intenzivní činnosti. Některé sekce teoretické části se zpětně jeví trochu nadbytečné, zároveň v závěru se objevují komentáře, které nejsou návazné na teoretickou část. Na druhé straně analytická část je zpracována velmi detailně a pečlivě. Výsledky práce by podle dr. Vinopala měly být publikovány i z titulu současné veřejné debaty. Navíc provedené analýzy jsou solidním empirickým vkladem do této debaty. K diskusi předložil otázku rozlišení polarizace populace a polarizace elektorátu. Doc. Buriánek následně shrnul posudek oponenta, který považuje práci za zdařilou zejména v analytické části, méně již v části teoretické, kde vidí slabiny ve struktuře a provázanosti diskutovaných témat a teorií ve vztahu k tématu a výsledkům práce. Rovněž závěr odpovídá svou povahou spíše shrnutí než diskusi a reflexi.

Diplomantka se postupně vyjádřila ke všem připomínkám uvedeným v posudcích. V otevřené debatě se diskutovali některé indikátory a jejich interpretace. Doc. Buriánek také přednesl hypotézu, zda nejvíce polarizují ti, kteří (ne)důvěřují hodně, zatímco ve "středu" důvěry k velké polarizaci nedochází, což může být rovněž způsobeno konstrukcí indexu. Dále se vedla debata o konstrukci indexu a velikosti rozdílů ve výsledcích.

Klasifikace obhajoby: výborně

Předseda komise: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)

Členové komise: PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen)