

Oponentský posudek

Posuzovaná práce popisuje na základně solidní datové základny a práce s ní polarizaci české společnosti. Z hlediska formálních nároků je práce na velmi dobré úrovni. Věcně a analyticky je na úrovni, která odpovídá článku, který by mohl obstát v recenzním řízení odborného periodika.

Výzkumná otázka je velmi v úvodu velmi dobře představena jako relevantní. Ve srovnání s ostatními částmi poněkud bledne teoretická část. A to ze dvou hlavních důvodů. Zaprvé spíše než jako kritická reflexe systematicky shromážděné literatury je to taxativně působící seznam. Zadruhé není jasné, jaký vztah je mezi jednotlivými koncepty a teoriemi vzhledem k tématu - a hlavně - výsledkům práce.

Výše zmíněné drobné nedostatky vyvažuje výtečně zpracovaná empirická část, která ukazuje autorčinu podrobnou analytickou práci v nejlepším světle. Jde o dobře zpracovanou výzkumnou zprávu.

O to více pak čtenáře zamrzí, že závěrečná část je spíše jen shrnutí bez větší reflexe a diskuse - přitom materiál nashromážděný v teoretické části práce by si právě takovou diskusi zasloužil.

Na základě výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě s navrženou známkou velmi dobře. Umím si představit i obhajobu, která by vedla k lepšímu hodnocení. Pokud by autorka dokázala propojit své závěry s hlubší reflexí a teoretickými poznatky, lze uvažovat o zlepšení známky.