

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Kamila Smrčková
Název práce: **Specifika domácí přípravy žáků na anglický jazyk**
Vedoucí práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.
Oponent práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 80 včetně seznamu literatury
Počet stránek příloh: 14
Počet titulů v seznamu literatury: 38 včetně internetových zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce se zamýšlí nad tématem spolupráce rodiny a školy v oblasti domácí přípravy žáků, konkrétně v předmětu anglický jazyk.

Autorka se v teoretické části zabývala formami spolupráce školy s rodiči včetně vybraných aktuálních nebo nedávno proběhlých tuzemských projektů (Rodiče vítáni, Začít spolu), specifikovala učební styly žáků a vyučovací styly učitele, neopomněla strategie učení se cizím jazykům. Podrobněji se zabývala výukou angličtiny na ZŠ.

V empirické části autorka uvedla závěry kvalitativně pojatého výzkumu zaměřeného na popis způsobu domácí přípravy žáků na anglický jazyk a popis role rodiče a učitele v této přípravě. Využila vlastní dotazník a polostrukturované rozhovory vedené s žáky, rodiči a učiteli. Výzkumným vzorkem jí bylo 9 žáků 7.-8. tříd ZŠ a jejich rodičů a dále 3 učitelé těchto žáků. Závěry šetření vyústily v odpovědi na výzkumné otázky týkající se vztahu žáků k předmětu, očekávání rodičů a učitelů v souvislosti s domácí přípravou, taktik při učení angličtiny užívaných žáky a doporučených učitelů.

Na předložené práci **oceňuji**:

1. „Poctivost“ zpracování teoretické části – autorka dobře kompilačně pracovala s literaturou a internetovými zdroji a zpracovala všechna relevantní témata vztahující se k empirické části. Ocenit je třeba zejména fakt, že hledala nejen v literatuře, ale i na internetových stránkách škol a různých projektů, aby uvedla příklady dobré praxe spolupráce školy s rodinou či zvyklostí škol při zadávání domácích úkolů apod.
2. Rovněž na výzkumné části je patrné, že jí autorka věnovala nadstandardní časový prostor. Získala poměrně velké množství dat, strukturovaně zpracovala výsledky dotazníků i záznamy z rozhovorů (metodou otevřeného kódování) - identifikovala základní kódy a tematické kategorie, z čehož pak vycházela při další interpretaci dat.
3. Snahu o přesah do praktické roviny – autorka byla od počátku vedena snahou zmapovat situaci týkající se výuky angličtiny v konkrétní škole a napomoci nahlédnout do očekávání rodičů a učitelů. Částečně se zdařil i záměr získat náměty, jak nastavit efektivnější spolupráci učitelů se žáky i s rodiči při vytváření strategií výuky jazyka.

K textu mám tyto **připomínky**:

1. Z praktického hlediska je pochopitelné, že autorka vybírala výzkumný vzorek v ZŠ, v níž jako pedagog působí, aby napomohla zodpovědět otázky, které si v souvislosti s výukou klade. Z hlediska „čistoty“ podmínek výzkumu však měla provést výběr respondentů jiným způsobem. Jednak její postavení výzkumníka nebylo nezávislé a zároveň pravděpodobně nebyla zkoumanými osobami chápána jako pozorovatel či tazatel, ale jako pedagog školy, což může jejich odpovědi (zejména odpovědi žáků) do značné míry modifikovat. To ale autorka připouští v zamyšlení nad limity své práce.
2. Dílčí výzkumné podotázky se ne zcela přesně vztahují k základním výzkumným otázkám – např. otázka na vyučovací styl učitele je uvedena jako podotázka k základní otázce týkající se postojů všech zúčastněných. Podotázky tedy v důsledku někdy odpovídají na něco jiného, než co bylo původním cílem.
3. Některá výzkumná zjištění jsou konstatována, ale není s nimi dále analyticky nebo kriticky pracováno – např. jak lze dále nakládat s informací, že každý učitel má jiný vyučovací styl a jiná očekávání? Lze z těchto zjištění vyvodit nějaká obecná doporučení?
4. Terén, který byl připraven v teoretické části, nebyl zcela využit. Lze říci, že i když se vše v teoretických statích týká i empiricky zaměřených kapitol, nejsou tyto dvě části

dostatečně provázány. To, co je naznačeno v diskuzi (např. která autorčina zjištění jsou relací s již dříve uvedenými výzkumy) by mohlo být více rozvedeno a kriticky zhodnoceno, jaké příležitosti předkládaný výzkum přináší apod.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskuzi tuto otázku:

V závěru uvádíte, že práci lze využít pro zpracování koncepce domácí přípravy na ZŠ, odkud byli respondenti vašeho výzkumu. Jaké byste na základě zjištěných údajů (anebo informací, které vyplynuly mimochodem) naplánovala zásadní body této koncepce?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře.

Datum, podpis:
4.9.2017

Martina Švandová