

## Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Kamila Smrčková**

Název práce: **Specifika domácí přípravy žáků na anglický jazyk**

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 81

Počet stran příloh: 14

Počet titulů v seznamu literatury: adekvátně tématu DP

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

## Celkové hodnocení práce:

### Volba tématu a typ diplomové práce:

- Hodnotím pozitivně volbu tématu diplomové práce: autorka si vybrala v DP téma aktuální, v současné době ve veřejnosti diskutované, ale ne příliš sycené empirickými výzkumy. Z tohoto důvodu je vhodná i volba teoreticko-empirického typu diplomového úkolu.

### Komentáře k teoretické části DP:

- Teoretická část je přehledně strukturována. Autorka představuje poměrně široce (někdy podle mého názoru až nadbytečně) rámec problematiky (spolupráce rodina – škola), pozitivem však je, že i v této šířce nepouští zcela ze zřetele svoji specifickou tematiku.
- Ve výkladu problematiky se občas objevují určitá zjednodušení: např. s 20 o tom, že znalosti jsou vysokoškolským studentům předávány transmisivně, příp. v těch partiích textu, kde autorka bere do úvahy pouze rodiny, kde se domácí příprava a úkoly řeší (s.21n).
- Považuji za dobré, že autorka využívá pro svůj výklad odkazy na výzkumy a příklady dobré praxe (kapitola Domácí příprava a domácí úkol): na straně druhé by tematika podle mého názoru vyžadovala obecnější pojednání o domácí přípravě v současném pojetí vzdělávání.
- Rozhodně nesouhlasím s tím, že cílem pedagogiky (!) je „naučit žáky učit se“ (s.26)
- Kapitola Schopnost učit by podle mého názoru měla být strukturována promyšleněji: souhlasím s výběrem témat pro tuto kapitolu, ale jejich návaznosti nejsou ve výkladu vždy zřetelné (témata jsou spíše posazena vedle sebe). Obdobně je spíše „přiřazena“ kapitola o učebních stylech, zkušenostním učení a vyučovacím stylu.
- Klíčové – vzhledem k zaměření empirického zkoumání - by měly být kapitoly týkající se výuky angličtiny a připravenosti na tuto výuku. Spíše než o výklad problematiky tu však opětovně jde o předkládání určitých dílčích témat.
- V teoretické části chybí shrnutí, které by napomáhalo připravit formulaci cíle empirické části.

### Komentáře k empirické části DP:

- Podle mého názoru by měly být lépe provázané (i formulací zkoumaných kategorií) cíle a výzkumné otázky (role – postoje): postoje „k čemu“ měla autorka na mysli? Obdobně se tento komentář týká i formulace výzkumné otázky a dílčí otázky (VO1: postoje a vyučovací styly).
- V metodologické části bych uvítala, kdyby byly ve vztahu k výzkumným otázkám argumentovány i jednotlivé otázky v rozhovoru a lépe zdůvodněna i volba dotazníku pro učitele a (již v metodologické části, nikoliv až při prezentaci výsledků) položek dotazníku pro žáky.
- V práci s výroky aktérů autorka jimi spíše ilustruje namísto skutečné analýzy. Dochází tak někdy k nadinterpretaci (např. s. 62 o restrikcích atp).
- Jako subkapitola kapitoly o výsledcích empirické části je uvedena specifika přípravy v AJ (8.2.3). **To je však téma celé DP, toto pojednání (s odkazy na příslušné zdroje) by podle mého názoru mělo být podstatnou součástí teoretických východisek. Formulace cíle empirické části a výzkumných otázek by pak mohla přesvědčivěji mířit právě k této specifice.**
- Kritický náhled autorky na vlastní empirické šetření by měl být součástí spíše diskusní části, závěry pak určitým dialogem mezi teoretickými východiskem a výsledky zkoumání.

### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Co je cílem pedagogiky?

- Prosím autorku, aby jasněji vysvětlila, co míní postoj, s kterými vstupují jednotliví autoři do procesu domácí přípravy.
- **Jaký vztah má vyučovací styl učitele k domácí přípravě žáků?**
- **Co by se změnilo ve výsledcích zkoumání, kdyby autorka použila místo rozhovorů s aktéry dotazníku?**
- Bylo možné nalézt v anglicky psaných zdrojích (English as a foreign language) problematiku domácí přípravy?

**Závěr posouzení diplomové práce:** Z textu DP vnímám zájem autorky o danou problematiku, cenné jsou její komentáře k možným opatřením pro zlepšení daného stavu.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e**

Datum: 3.8..2017

podpis: Doc. PhDr.Hana Kasíková, CSc.