

## Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Kristýna Šejnohová  
Název práce: Komparativní analýza českého a norského vzdělávacího systému: analýza  
vybraných aktuálních problémů  
Vedoucí práce: K. Burešová  
Oponent práce:

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 54

Počet stránek příloh: 10

Počet titulů v seznamu literatury: 81

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy,  
stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1/2			
-----	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace,  
parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu,  
přívodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

1/2			
-----	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost,  
iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

1			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

1/2			
-----	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1/2			
-----	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost  
výsledků v praxi

1			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Pokuste se znovu zformulovat Vámi stanovené výzkumné otázky.
2. Uveďte, které myšlenky by bylo možné uvést v diskusi (v práci chybějící).

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatkyDoporučení k obhajobě: doporučuji/nedoporučuj

Prezentovaná diplomová práce obsahuje komparativní analýzu českého a norského vzdělávacího systému, přičemž autorka se zaměřila na srovnání dvou aktuálních oblastí pedagogické praxe – na vzdělávání budoucích učitelů a na inkluzivní vzdělávání. Cílem práce je dle autorky „komparace vybraných pedagogických témat na základě studia a analýzy dokumentů (kurikulárních, odborných a legislativních) České republiky a Norského království s poukázáním na jejich spojitosti a rozdíly“. Z metodologického hlediska se tedy jedná o teoretickou obsahovou analýzu, jejíž součástí je v komparativní pedagogice často využívaný tzv. „desk research“. Práce se opírá o tzv. synchronní srovnání dat a její součástí je i návrh řešení pro pedagogickou praxi.

Uvedené dva obsahové celky, které jsou v práci srovnávány, jsou vhodně doplněny kapitolami shrnujícími relevantní demografická, historická a ekonomická data, což je zásadní pro zajištění komplexnosti dané analýzy. V práci jsou také stručně představeny oba vzdělávací systémy.

Struktura práce je logická a kapitoly na sebe logicky navazují. V některých případech by však bylo vhodnější data prezentovat v delších obsahových celcích. Závěr práce je prezentován prostřednictvím kapitoly „diskuse“. Ve skutečnosti jsou zde ale čtenáři poskytnuty informace, které tradičně patří do závěru práce. Diskuse zde tedy bohužel chybí. Zde by byl do jisté míry také prostor pro hlubší a komplexnější srovnání, které by zahrnovalo společenské kontexty relevantní pro komparovaná témata. Taková diskuse by pouze zvýšila kvalitu této práce.

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Autorka výborně pracuje s cizojazyčnými zdroji a citace jsou funkčně včleněny do textu práce. Vzhledem k tomu, že autorka měla při psaní práce výhodu spočívající ve vlastní zkušenosti s edukační realitou v Norsku, je škoda, že v práci není věnováno více prostoru autorským komentářům.

V kapitole 1.3 chybí úvod do obsahu kapitoly nebo nějaký úvodní komentář. Je zřetelné, že k tomu došlo cíleně, aby byla zachována stejná struktura kapitol potřebná pro následnou komparaci, ale i tak jde o souvislý odborný text, který je vhodné obohatit vlastní autorskou analýzou, komentáři apod.

Kapitola 2.3 (Základní vzdělávací program pro primární, sekundární stupeň vzdělávání a vzdělávání dospělých v Norsku) je v závěru doplněna o krátké srovnání kurikulárních dokumentů obou zemí. Toto srovnání by bylo vhodné prezentovat v odděleném celku a prodloužit jej a posílit tak množství autorského textu ve vztahu k citacím.

Velmi kladně hodnotím kapitolu 3 (Metodologie komparativní analýzy), která přehledně shrnuje metodologické přístupy renomovaných autorů. Výzkumné otázky obsahují formulaci „jak je nastaveno“. Možná by bylo vhodné u výzkumných otázek zvolit jinou formulaci, která by specifikovala autorčin záměr.

Dále velmi oceňuji samotnou metodologickou kostru komparace (popis, interpretace, juxtapozice a srovnání). Autorka se jí striktně držela, což textu velmi prospělo.

Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako 1/2.

Doporučení k obhajobě: doporučuji  
Navrhovaná klasifikace: 1/2  
Datum, podpis: 14.8. 2017

Karolína Burešová