

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Kristýna Šejnohová**

Název práce: **Komparativní analýza českého a norského vzdělávacího systému:
analýza vybraných aktuálních problémů**

Vedoucí práce: PhDr.Karolína Burešová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 55

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně DP (akcent na el.zdroje)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy,
stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace,
parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu,
převodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost,
iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost
výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Volba tématu a typ diplomové práce:

K. Šejnohová zvolila pro svoji DP téma ze srovnávací pedagogiky: zde se zaměřila se na srovnání dvou okruhů problematiky v ČR a Norsku, a to učitelského vzdělávání a inkluzivního vzdělávání. Oba okruhy jsou relevantní pro pedagogické myšlení a příp. proměnu praxe u nás: z tohoto důvodu vidím volbu tématu i typu DP jako vhodnou.

Komentáře k textu DP:

- Struktura textu je přehledná: autorka nejprve představuje rámec pro komparativní analýzu, tj. shrnuje základní socio-demografické, politické aj. údaje o České republice a Norském království, dále je představena metodologie komparace, posléze pak dva tematické okruhy ke srovnání.
- Považuji za důležité, že autorka pracuje s rámcem pro komparativní analýzu: na druhé straně však tento rámec, kdy jsou vedle sebe představeny informace o ČR a Norsku, zabírá poměrně značnou část textu (s. 10-29 z celkových 55 stran pro text), menší prostor je tedy určen samotné srovnávací analýze.
- Důležitá je i kapitola o metodologii komparace: kapitola je však převážně o metodologii srovnávací pedagogiky obecně než o metodologii konkrétního komparativního výzkumu autorky. Název kapitol (např. Juxtapozice) napovídá, že se autorka míní řídit metodologickým postupem Beredaye, explicitně to však nezmiňuje.
- Obdobně kapitoly, které se věnují komparaci jednotlivých oblastí (učitelské vzdělávání, inkluze) jsou ponejvíce o předkládání informací vedle sebe, v míře menší dochází k vlastnímu srovnání.
- K diskusi je také zaměřeno komparace na vzdělávání učitelů prvního stupně, a to ještě ve vybraných institucích (Praha, PedF a Kristiansand, Univerzita Agder): autorka totiž jak v názvu kapitol, tak ve výzkumných otázkách evokuje zaměření na celé učitelské vzdělávání.
- Výzkumná otázka, která se ptá na „nastavení“ učitelského vzdělání má svojí formulací široký záběr: autorka však její zodpovídání zúžila ponejvíce na otázku profesního standardu a kurikula (více méně opět zúženého na učební plán). Chybí mi hlubší ponor do problematiky (konkrétnější popis reality i snah o proměnu), z kterého by bezprostředněji vyplynula zobecnění či přímo doporučení. To, že Norsko něco má a my ne (popis) bez náležité interpretace dat (sama autorka píše, že interpretovat data znamená propojovat poznatky z historie, sociologie, ekonomiky atd. pro jejich vysvětlení) nemůže přinést hodnověrné výsledky komparativní analýzy.
- Stejnou poznámku mám k okruhu, který se týká inkluze. Myslím, že pro DP ze srovnávací pedagogiky by „méně bylo více“: obě oblasti jsou totiž velmi široké, mnohohrstevnaté a dostát požadavkům srovnávací metodologie je pak velmi obtížné.
- Cením si kapitoly diskuse, kde autorka nahlíží kriticky na vlastní výzkum: na straně druhé by stálo za to v této kapitole (nebo v závěrech) srovnat výsledky své s jinými komparativními studiem.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Prosím autorku, aby jednoznačněji zformulovala cíl celé diplomové práce
- Prosím autorku, aby komentovala doporučení, týkající se sjednocujících dokumentů pro učitelské vzdělávání: kde **na základě vlastní komparace** vidí přednosti tohoto přístupu?

Závěr posouzení diplomové práce:

Dostát metodologii komparativní pedagogiky, tj. vyhnout se pouhému popisu jevů a jejich kladení vedle sebe, je podle mého názoru obtížné. Kristýna Šejnohová je si této obtíže vědoma a ve své diplomové práci se s ní pokoušela poměrně úspěšně vyrovnat.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Datum: 28.června 2017

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.