

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

**Práci předložila studentka:** Veronika Špírková

**Název práce:** Útulok pre bezdomovcov

**Vedoucí práce:** Marek Jakoubek

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo „zobrazit“ živý priestor, názory a hodnoty klientov útulku a ich vzťah k danému miestu sprostredkované ich výpoveďami a každodennými praktikami“ (str. 5). Mám za to, že jak v uvedené citaci, tak obecně v práci opakovaně vyzdviho vaný moment prostoru, tedy ony „socio-priestorové aspekty sociálnej služby denného centra a nocľahárne určenej pre osoby bez strechy“ (tamtéž) je/jsou v práci tematizován/y méně, než by právě onomu opakovanému zdůrazňování odpovídalo; pokud ale vezmeme jako určující samotný název práce, je vše OK a můžeme konstatovat, že před sebou máme text, splňující veškerá kritéria kladená na diplomovou práci.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka si za téma své práce zvolila problematiku, která se u nás v posledních letech těší setrvalé pozornosti, což je dvousečné. Na straně jedné se může „svězt na vlně zájmu“, což práci učiní takřikajíc rovnou atraktivní, na té druhé je ale třeba se seznámit s probíhající debatou, tím, co už bylo k věci publikováno, prezentovanými postoji, argumenty etc. – a najít si v tom všem vlastní místo a samozřejmě – přispět něčím původním, originálním. S danou situací se autorka vypořádala se ctí a zdárně. Na rovině metodologie či teorie se sice žádné novum nekoná, v poloze *case study* jde ale bezesporu o neotřelý příspěvek, který může inspirovat.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální stránka je – a je to velká škoda – jednou ze slabin celé práce a kazí, a to takřikajíc na první pohled, dojem z celého díla (a to hned zkraje, počínaje abstraktem, kde místo počtu stran trčí dva otazníky). Celé dílo tak např. provází neuspořádanost odstavců, které jsou někdy odsazené, někdy oddělené prázdnou řádkou, někdy to i ono v nejrozmanitějších kombinacích. Stejně obecná potíž pak provází i seznam použité literatury, kde se zdá, jakoby se autorka rozhodla, že čeština čárku nad písmeny nemá – a tak ji tam psát nebude. Jenže má – a českého čtenáře její absence bije do očí. Můj oblíbený Eriksen se navíc změnil Ericse na etc. Co posoudit nedokážu, je gramatická správnost, naopak mne zaráží, že autorka citace – jak informátorů, tak literatury – překládá do slovenštiny, byť „originál“ byl/je česky; zde prosím

autorku během obhajoby o komentář. Přílohy práce neobsahuje, ačkoli by mohla – např. fotografie by čtenáři neznalému problematiky mohly napomoci udělat si představu, jak takový útulek či jeho klienti vlastně vypadají.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je jednoznačně kladný. Autorka ukazuje, že se s přehledem orientuje v domácí i zahraniční literatuře k tématu, a to jak na rovině teoretické, tak metodologické. Zejména co se týče komentáře jejího vlastního výzkumu, přijdou mi příslušné pasáže výrazně instruktivní a četby hodné pro všechny, kdo by se snad chtěli do podobného podniku výhledově pustit. Ovšem právě v daném kontextu bych vítal výraznější tematizaci genderu – je tomu totiž tak, že většina těch, kdo se problematice bezdomovectví věnují, jsou muži: a je (mám za to) velká škoda, že si autorka nechala utéct právě to, co je v tomto převážně maskulinním diskurzu její jednoznačnou devízou, tedy skutečnost, že je žena, resp. žena-výzkumnice. Osobně bych v jejím případě možnost originálního přínosu viděl *inter alia* právě zde; tak třeba příště.

#### **5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*výborně*

Datum: 3. 9. 2017

Podpis: Marek Jakoubek