

Posudek diplomové práce

Autor: **Martin Tušíl**

Název práce: **Dostupnost a kvalita péče o duševní zdraví pro cizince v Praze**

Autor práce si vybral velmi specifické téma s praktickým přesahem. Práce svým zaměřením netypická, ale zdařilá a přínosná. Teoretický úvod do problematiky začíná poměrně rozsáhlou kapitolou o kultuře a jejích psychologických aspektech. V zásadě je text v pořádku, ale možná až příliš zeširoka uvádí do řešené otázky. V každé z dílčích kapitol však autor citované základní poznatky vztahuje k předmětu své práce a tak lze toto pojetí přijmout.

Další kapitola o životě v cizí kultuře již jde blíže k řešené otázce. Pojetí kapitoly se zaměřuje na intaktní cizince, kteří migrují za účelem studia, zaměstnání nebo sloučení rodiny a tak se zde pojednává o různých formách spojení kultur. Chybí zde pojednání o migrantech uprchlících, kteří si s sebou často nesou hlubokou traumatizaci z domovské země, kde se odehrává válečný konflikt nebo politická perzekuce. Tuto otázku považuji za důležitou vzhledem k nutnosti konfrontovat se s migrací osob, které byly traumatizovány a často zažitou agresi obracejí proti osobám v hostitelské zemi. Cenná je kapitola o péči kulturně a jazykově odlišné populace. V závěrečné části této kapitoly je shrnuta i situace v České republice.

Vlastní výzkum proběhl formou dotazování jak osob, které v Praze potřebovaly vyhledat psychologickou nebo psychiatrickou pomoc a formou dotazování populace, která péči dosud nepotřebovala. Dotazníky jsou dobře sestavené, způsob sběru dat je korektně dokumentován. Mezi komunitami, kterými se autor práce zabývá, mi schází zcela zmínka o Vietnamské komunitě, která je v Praze třetí největší po Ukrajině a Rusku. Není rozlišena Ukrajinská a Ruská komunita, ale patrně obě mohou čerpat poradenství v ruštině. Prosím, aby tyto komunity student během obhajoby zmínil a odlišil. Stojí za poznámku, že cizinci jsou na tom stále lépe než neslyšící komunita, která má možnost konzultace u jedné psycholožky, která pracuje ve znakovém jazyce.

Výsledky jsou přehledně dokumentované a doplněné citacemi z rozhovorů. Při menším počtu respondentů bych doporučila nepoužívat procenta – tabulka str. 61. Rozhovorů bylo vedeno 6,

ale je škoda, že je citována převážně jedna respondentka Ida. Výsledková část je velmi informativní a souhrn zkušeností a kontaktů by stál za publikování. Na str. 60 je zmíněno, že byli kontaktováni psychoterapeuti a byly s nimi vedeny rozhovory. Výsledky této části sběru dat ale nejsou úplně jasně popsány. Jsou v tabulce na straně 86 uvedeny pouze kontakty na pracoviště, s jejichž zástupci autor mluvil nebo je to výsledek rešerše na internetu? V tabulce jsou též drobné chyby – u informace o nemocnici Na Homolce část věty chybí a druhý odkaz u Poradny Karlovy Univerzity nemá popis, že se jedná o kurz pro studenty III. Lékařské fakulty.

Celkově je práce velmi zajímavá a hodnotím ji kladně, je v ní ale několik nedostatků, kvůli kterým navrhuji známku velmi dobře. Oceňuji originalitu přístupu a schopnost napsat text v angličtině.

Celkově práce splňuje nároky kladené na diplomové práce. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Praha, 23.8.2017

PhDr. Simona Horáková Hoskovcová, PhD.