



Ústav germánských studií

Posudek diplomové práce

- Jméno studenta:** Bc. Lukáš Vítek
- Název práce:** *Tommy Wieringa als auteur van de 21^{ste} eeuw: de schrijver binnen en buiten het literaire bedrijf*
Tommy Wieringa jakožto autor (pro) 21. století: spisovatel uvnitř a vně literárního provozu
Tommy Wieringa as a 21st century author: the writer within and outside the publishing sphere
- Vedoucí práce:** Mgr. Lucie Sedláčková, Ph.D.
- Oponent:** Mgr. Albert Gielen

Diplomová práce Lukáše Vítka splňuje formální i obsahové náležitosti; v práci nechybí žádná z nezbytných součástí. Rozsahem 67 normostran souvislého textu (bez Obsahu a Bibliografie) splňuje požadavky na diplomovou práci. Jazykem práce je nizozemština.

Po formální stránce nemám žádné významné připomínky. Práce obsahuje všechny nezbytné kapitoly včetně abstraktu v nizozemštině, češtině a angličtině, obsahu, úvodu, teoretické části, praktické části, závěru a bibliografie. Student navíc připojil i obrazovou přílohu, která není nadbytečným balastem, nýbrž koresponduje s obsahem: vyobrazené fotografie jsou na několika místech analyzovány. Student dobře ovládá formální zvyklosti při psaní odborných prací, práce je logicky strukturovaná, také typograficky je na dobré úrovni. Pouze u abstraktů bych volila formu skutečného shrnutí *post factum*, nikoli mechanické převzetí anotace vzniklé ještě před samotnou analýzou.

Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni. Slovní zásoba a stylistika dokazují, že Lukáš Vítek dokáže v nizozemštině myslet i zdatně formulovat. Ač práce údajně prošla jazykovou korekturou, plynulé čtení občas narušují mírně krkolomné konstrukce a místy i gramatické přehmaty, zejména v použití členů. Jde například o chyby v použití rodu (např. „het beeld die“, str. 17; „geen enkel theorie“, str. 23). Některé věty jsou příliš kostrbaté či košaté, popř. i syntakticky nesprávné („Verder ga ik op in wat zich onder het geheel voor te



Ústav germánských studií

stellen dient“ (str. 19). Počet pravopisných chyb není vysoký, byť by se jim důkladnějším pročtením dalo předejít (např. d/t-fouten: „In het interview over *De namen* verzekeerd hij de interviewer“ (str. 69). Poněkud neobratně, navíc s gramatickou chybou („hun“), je také formulována třetí výzkumná otázka na str. 14.

Diplomant si zvolil téma, při kterém mohl zúročit své znalosti z oboru literární teorie a zároveň se mohl ponořit do díla uznávaného současného nizozemského prozaika Tommyho Wieringy. Vyšel přitom z marxistické teorie Luciana Goldmanna, kterou aktualizoval za použití poznatků modernějších i současných (literárních) vědců: Foucaulta, Barthesa, Meizoze, Vaessense, Roverse a dalších. Hlavním cílem práce je popsat autorskou pózu (*posture*) Tommyho Wieringy tak, jak se dá vydestilovat z jeho prozaických děl, peritextů i paratextů; přitom diplomant vychází zejména z Meizoze (2010). Inspiraci hledal i v nizozemskojazyčných diplomových a disertačních pracích, ovšem aniž slepě převzal hotový instrumentář.

V úvodní části Lukáš Vítek formuluje tři základní výzkumné otázky, které doplňuje dvěma aspekty, na něž se zaměří. Po teoretické části, kde se soustředí zejména na Goldmanna a Meizoze, ale shrnuje i relevantní diskuzi, kterou vyvolala Vaessensova publikace *De revanche van de roman*, analyzuje v kapitole č. 4 Wieringovy čtyři romány a jednu esejistickou publikaci.

V praktické části student prokázal schopnost samostatné analýzy a logického úsudku. Práce je čtivá, argumenty jsou dobře podloženy mnoha konkrétními příklady. Jen občas má student tendenci sklouzávat k asociativním odbočkám, které nejsou zcela relevantní (např. zmínka o *Temné komoře Damoklově* na str. 58).

Student vytváří velmi zajímavý obraz o zkoumaném autorovi. Zde bych jen zmínila, že kapitola 4 je poměrně heterogenní, neboť se v ní střídavě analyzují jak primární texty, tak paratexty a peritexty. U jednoho románu tak může převažovat analýza charakteru literární postavy, v jiném případě je důraz kladen na autobiografické údaje, jinde zase do popředí vystupují literární recenzenti a zkoumány jsou kritiky z nizozemských deníků. Aniž bych chtěla znevažovat výsledky studentovy analýzy, bylo by dobré, kdyby mohl u obhajoby blíže osvětlit svou metodu výběru analyzovaných textů (primárních i jiných) a nastínit, jakým



Ústav germánských studií

způsobem probíhala selekce (nejen textů samotných, ale i aspektů, kterými se u jednotlivých děl blíže zabýval). V úvodní části například píše, že se bude m.j. zabývat i knihou *Honorair kozak*, v analytické části jí však, na rozdíl od jiných děl z korpusu, není věnována samostatná kapitola.

Poznatky vyplývající z analýzy diplomant pregnantně shrnuje v Závěru. Postrádám zde pouze jasně formulované odpovědi, které by byly strukturované stejně jako výzkumné otázky v Úvodu. Chtěla bych proto studenta vyzvat, zda by během rozpravy u obhajoby mohl tyto tři výzkumné otázky představit členům komise a formulovat odpověď na každou z nich zvlášť. Například explicitní odpověď na podotázku č.3, zda a jaký „mýtus“ Wieringa vytvořil ve svém díle sám o sobě.

Na závěr ještě doplňující otázka: v analýze několikrát zaznělo, že některé Wieringovy mužské postavy vykazují misogynní rysy. Wieringa se navíc sám přiznal, že se mu nedaří vytvářet ženské postavy, protože ženskému světu pořádně nerozumí, dokazuje to i problematický vztah s matkou. A ve svých dílech se opakovaně věnuje tématu porna, s čímž rozhodně souvisí i to, jak muž vnímá ženy. Mohl by student na základě své analýzy i čtenářské zkušenosti popsat, jaké místo ve Wieringově autorské póze zaujímá vztah k ženám. To rozhodně není zanedbatelné v současném literárním provozu, kdy velkou část, nebála bych se říct i nadpoloviční většinu, čtenářů fikce tvoří ženy.

Celkově práci Lukáše Vítka hodnotím velmi pozitivně. Oceňuji volbu komplexního a relevantního tématu, vynikající samostatnou práci se sekundárními zdroji, které si diplomant opatřil, analytické schopnosti, přesvědčivé výsledky. Student si velmi dobře osvojil moderní teorie a současné poznatky a prokázal, že je schopen je aplikovat na literární i neliterární texty.

Tuto diplomovou práci tímto doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: výborně.

Mgr. Lucie Sedláčková, Ph.D.

Praha, 1. 9. 2017