



Department of Germanic Studies, Faculty of Arts, Charles University
Dutch Studies

Beoordeling masterscriptie

Naam van de kandidaat: Lukáš Víték

Titel van de master scriptie:

Tommy Wieringa als auteur van de 21ste eeuw: de schrijver binnen en buiten het literaire bedrijf

Tommy Wieringa jakožto autor (pro) 21. století: spisovatel uvnitř a vně literárního provozu

Tommy Wieringa as a 21st century author: the writer within and outside the publishing sphere

Begeleiding: Mgr. Lucie Sedláčková, Ph.D.

Opponent: drs. Albert Gielen

De in het Nederlands geschreven scriptie, met abstracten in het Nederlands, Engels en Tsjechisch, telt bijna zeventig pagina's tekst. Daarvan bestaat de helft ongeveer uit een theoretisch en een analytisch deel, vooraf gegaan door een inleiding. Achterin zijn de illustraties toegevoegd.

De inleiding:

In de inleiding beschrijft Lukáš wat zijn drijfveer en ambitie met zijn masterscriptie is. Hij doet dat helder en bevlogen en schuwt een polemische schrijfstijl niet, zoals blijkt uit een zin als: 'Vandaag de dag ligt kennelijk de nadruk op de lezer en zijn unieke lezing van een tekst' (p. 9). Naar aanleiding van de inleiding heb ik twee vragen:

Paragraaf 1.2, p. 9: Je zegt dat je je baseert op de visies van Vaessens. Wat methode betreft baseer je je deels op Lucien Goldmann. Wat is de link/het verband tussen beide?

Paragraaf 1.4, p. 13: Als je eerste onderzoeksvraag formuleer je: 'Welke literaire strategieën weerspiegelen zich in de bovenvermelde boeken van Wieringa?' In een voetnoot meldt je dat je dit niet in technische zin bedoelt. Hoe dan wel? Het is niet goed duidelijk wat je met literaire strategieën bedoelt. Met betrekking tot de tweede onderzoeksvraag vraag ik me af wat je aan de hand van die theorie daadwerkelijk gaat onderzoeken?

Theoretisch deel:

Hoofdstuk 2

Lukáš positioneert in de paragraaf 'Vooronderzoek' zijn scriptie te midden van andere scripties en daaruit spreekt zijn eigen ambitie, maar ook blijkt daaruit dat hij zich goed geïnformeerd heeft. Wel heb ik een paar vragen over dit heldere en informatieve hoofdstuk.

Paragraaf 2.3, p. 19: Met betrekking tot Goldmann spreek je over archief en met betrekking tot Foucault over discours. (Op p. 13 relateer je archief overigens aan Foucault.) Je brengt dit alsof dit verschillende woorden zijn maar het zelfde inhouden. Is dat correct en zo niet, wat is dan de verhouding tussen beide? Vooral omdat op p. 20 blijkt dat archief het oeuvre is, maar dat is nog



Department of Germanic Studies, Faculty of Arts, Charles University
Dutch Studies

anders dan het discours.

Aan het einde van paragraaf 2.6, p. 25: In een paar zinnen haal je het idee van singulariteit naar voren. Dit had naar mijn mening iets meer uitgelegd kunnen worden.

Hoofdstuk 3

Dat gaat over de *posture*theorie van Meizoz en is daarmee het belangrijkste theoretische hoofdstuk. Zowel de *posture*theorie als ethos worden helder uiteengezet.

Analytische deel

Het analytische deel kent een heldere structuur, met uitvoerige analyses die soms de onderzoeksvragen te boven gaan. Soms komen er wel erg persoonlijke opvattingen aan de oppervlakte, zoals in: '[dat] het streven naar lust een huidige overheersende religie is' (p. 54). Daarnaast rezen er enkele vragen:

Laatste alinea p. 62: Dat de moeder van de hoofdpersoon in *Caesarion* een pornoster is zou te maken hebben met de moeder van Wieringa die 68-er is. Wordt dat in de documentaire gezegd of gesuggereerd? Even verderop staat te lezen: 'Van de verhouding tussen Tommy en Lia kan men een voorstelling maken op grond van enkele scènes in de roman.' Dat lijkt me riskant, hoewel verleidelijk.

Op p. 65 e.v. wordt de receptie van *Caesarion* beschreven: 'In dit hoofdstuk buig ik me in het kort en selectief over de receptie van *Caesarion*'. Waarop is die selectie gebaseerd? Wat draagt deze paragraaf bij aan het *posture* van Wieringa?

Conclusie:

De conclusie is goed te volgen, al had het misschien iets gestructureerder geformuleerd kunnen worden. Soms is het ook wel wat kort door de bocht. Zo is aan het einde van de conclusie te lezen: 'Tenslotte overheerst in zijn *posture* de zelfexpressie boven de zelfpresentatie' (p. 74). Daarover had ik graag wat meer te weten willen komen.

In het algemeen vroeg me ook af welk doel dient het onderzoek naar de *posture* van een auteur?

Het beoordelen van een scriptie van Lukáš betekent niet een antwoord zien te vinden op de vraag of de scriptie goed is, maar op de vraag hoe goed. De verwachtingen waren hoog gespannen. De verwachtingen zijn waargemaakt, als zijn er wat schrijffouten. Ik wil Lukáš' ambitieuze en erudiete scriptie belonen met een **1**.

Tuto diplomovou práci tímto doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **v ý b o r n ě**.