



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Tomáš Konečný**

Název práce: **Anglická zahraniční politika od restaurace do míru v Nijmegen**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s přiměřeným množstvím vydané a odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce a metodologie odpovídá zadání.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
--------------------------------	---



Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1
---	---

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do čtyř přehledných kapitol a řady podkapitol, což je struktura, odpovídající stanoveným cílům. K mému překvapení je číslován úvod, závěr a seznam použité literatury (v práci má dost název bibliografie) jako samostatné kapitoly, což není zvykem. Žádný významný aspekt anglické zahraniční politiky nebyl opomenut.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor vcelku zdařile analyzuje dostupné archivní materiály, s nimiž pracoval, vydané prameny a literaturu, jež přiměřeně k rozsahu práce a zvoleným cílům interpretuje.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce Tomáše Konečného je na slušné úrovni. Nedostatek jinak pěkné práce vidím v tom, že systematicky nerozlišuje pomlčku od rozdělovníku/spojovníku. Nemalé rezervy jsou i v poznámkovém aparátu, který by si zasloužil více pozornosti. Zcela nesystematické je psaní velkých a malých písmen u anglických zdrojů.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce Tomáše Konečného představuje analýzu zahraniční politiky Anglie v letech 1660–1678, tj. v období vlády krále Karla II. V českém prostředí se s ohledem na rozsah a zaměření jedná o zajímavou a přínosnou studii, soustředující se na zhodnocení anglické zahraniční politiky v širším evropském kontextu v kombinaci s analýzou domácích faktorů, ovlivňující vývoj Stuartovské monarchie. Tomáše Konečný dle mého názoru předložil po odborné stránce slušnou práci. Navzdory výše zmíněným výtkám je třeba zohlednit fakt, že svou práci založil i na cizojazyčných sekundárních zdrojích, archivním výzkumu a vydaných pramenech, a proto je práce po obsahové stránce výborná. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení výborně.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Nemám otázky

Navržená známka: výborně

Datum: 3.6.2017

Podpis: