

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Kysilko Michal
Thesis Supervisor Name:	Dědek Oldřich
Thesis Title:	Kreditní deriváty a jejich užití v bankách ČR

Overall Evaluation:

Problematika kreditních derivátů patří k oblastem, které v odborné literatuře zaznamenávají v poslední době neobvyklý rozmach. Dočíst se lze o pozoruhodně široké nabídce nástrojů využitelných pro řízení kreditního rizika, vysoké popularitě se těší četné oceňovací modely. Je záslužné, že autor si klade za cíl konfrontovat překotný vývoj, zdokumentovaný v literatuře, s praxí českého bankovního sektoru. V tomto směru lze práci považovat za průkopnickou, kladoucí vysoké nároky na přímá šetření v praxi. Zjištění, k nimž práce dospívá, jsou neomšelá a zajímavá.

Práci lze považovat za dosažení maxima možného. Je zdokumentováno, že česká praxe je poněkud méně hektická, než jak se jeví při četbě renomované literatury, a že rozšířenost kreditních derivátů je v samých plenkách. A to jak z pohledu prodávajících tak i kupujících kreditního rizika. Možná, že autor diplomové práce neměl při ve svém polním výzkumu kontaktovat pouze banky, ale oslovit i významné finanční instituce jako potenciální uživatele těchto produktů.

Práce však má i své slabiny. Popis základních produktů pro obchodování kreditního rizika by mohl být méně popisný. Čtenář se často ztratí v záplavě ne vždy zcela utříděných detailů. Poněkud rušivě působí přebíhání mezi pojmy „úvěrový“ a „kreditní“, autor by měl držet jednotnou terminologii (osobně preferuji držet se pojmu kreditní). Výklad pojmu kreditního rizika je příliš koncentrován na riziko úpadku či nedodržení závazků. Pro držitele obligací může mít však ještě větší význam riziko snížení ratingu. Jeden ze základních pojmů, tzv. převod rizik jako oddělení rizikové expozice od držení cenného papíru, je objasněn až na straně 16. Také je škoda, že zcela nepovšimnuta zůstala problematika oceňování kreditního rizika.

Je možné uzavřít, že práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Snaha o zmapování dané problematiky v české praxi je chválná a náročná, na druhé straně nadproporcionální část práce není věnována originálnímu výzkumu a shrnuje poznatky standardní literatury. Z uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	25
Clarity and Readability	8
Content/Quality of Ideas	35
Organization & Development	12
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	84
LETTER GRADE	2

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Kysilko Michal
Thesis Supervisor Name:	Dědek Oldřich
Thesis Title:	Kreditní deriváty a jejich užití v bankách ČR

Evaluated on: 22. srpna 2007

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong		Middle		Weak
30	27	24	21	18
			15	12
				8
				4
				0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong		Middle		Weak
40	36	32	28	24
			20	15
				10
				5
				0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong		Middle		Weak
15	13	12	10	8
			6	4
				2
				0

CLARITY AND READABILITY: Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong		Middle		Weak
10	9	8	7	6
			5	3
				2
				1
				0

MANUSCRIPT FORM: The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.

Strong		Middle		Weak
5	4	3	2	1
				0