

# OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Bc. Helena Procházková

## *Lstivost v řeckém náboženském myšlení*

Vypracoval: Mgr. Jan Kozák, PhD.

Autorka se v práci věnuje konceptu a roli lstivosti ve vybraných řeckých mýtech. Práce je uvozena obecným výkladem o lsti ve starořecké kultuře, pokusem o vymezení řeckých termínů a (včetně místy i) jejich diachronního vývoje. Hlavní tělo práce je věnováno dvěma postavám, jedné božské a jedné hérojské, které jsou zvoleny jakožto vhodné reprezentanti, pro něž je typická právě lstivost: Hermés z bohů a Odysseus z hrdinů. U obou postav autorka vyloží, jak se jejich lstivost projevuje, jaká má specifika, a jakou roli sehrává v kontextu mytického světa. Tyto přehledy jsou vždy následovány interpretačními kapitolami, v nichž autorka předchozí shrnutí rozebírá a přináší vlastní či přejaté interpretace. Závěrečná část se pak věnuje tématu z odstupu a soustředí je mj. na otázku, čím je dána přijatelnost či nepřijatelnost lstivosti v širším kontextu řeckého mýtu, tj. včetně mýtů kosmogonických na jedné straně a hrdinských na druhé.

### 1) STRUKTURA ARGUMENTACE

Práce je strukturována velmi přehledně a racionálně. Autorka postupuje systematicky, jednotlivé oddíly na sebe logicky navazují. Interpretační kapitoly navazují a rozšiřují předchozí shrnovací kapitoly a v závěru dochází autorka k tezi, která je již několikrát naznačena během výkladu, takže přirozeně vyplývá z celku textu.

Hodnocení: 8 bodů z 8.

### 2) FORMÁLNÍ ÚROVEŇ

Po formální stránce je práce velmi čistá, až na pár nepodstatných překlepů jsem nezaznamenal žádné zřetelnější nedostatky.

Hodnocení: 8 bodů z 8.

### 3) PRÁCE S PRAMENY

Autorka pracuje s primární i sekundární literaturou se vší korektností. Zvláště práce se sekundární literaturou je velmi chvályhodná – autorka cituje všude tam, kde si o to text říká a zřetelně se v odborné diskuzi na dané téma dobře orientuje. Dokáže plynule navázat na interpretace předložené u badatelů, pracovat s nimi a rozvíjet je po vlastním.

Hodnocení: 8 bodů z 8.

### 4) VLASTNÍ PŘÍNOS

Práce staví na pevném základě sekundární literatury, která autorce poskytuje celou řadu sofistikovaných výkladových nástrojů a rámců, které autorka nejen referuje, ale také na nich staví a formuluje své vlastní závěry. Závěr sám (lstivost je sice vždy poněkud ambivalentní, ale v

rozumné, vládnoucími bohy akceptované, míře je potřebná jakožto dynamizující faktor vpsledku prospívající kosmickému řádu) není nikterak překvapivý, ale je rozhodně konkrétní svébytnou tezí, která je dobře odargumentována.

Hodnocení: 7 bodů z 8.

#### 5) OBECNÝ PŘESAŇ PRÁCE.

Práce má jistý potenciál oslovit i nespecialistu: Skrze postavu trickstera (jehož varianty nalezneme u mnoha kultur) je teze práce principiálně přenositelná a testovatelná i na jiném materiálu.

Hodnocení: 6 bodů z 8.

Celkové hodnocení:  $8 + 8 + 8 + 7 + 6 = 37$ , tj. výborně.

Práce splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci, oponent ji proto doporučuje k obhajobě se známkou **výborně**.