

**UNIVERZITA KARLOVA****Filozofická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky  
Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Robin Pech  
**Datum narození:** 26.04.1988  
**Identifikační číslo studenta:** 91281783

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační číslo studia:** 436062

**Název práce:** Uchvátit masy. Filosofie, ideologie a propaganda v pojetí Karla Marxe

**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Petr Kouba, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Martin Ritter, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 06.09.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Robin Pech – „Uchvátit masy“. Filosofie, ideologie a propaganda v pojetí Karla Marxe  
Autor představil program Marxovy filosofie, jímž je učinit filosofii praktickou, totiž právě „uchvátit masy“. Upozornil především na Marxovo vymezení vůči „idealistickému pojetí dějin“ z Německé ideologie a vyzdvihl základní rysy Marxova materialistického pojetí dějin. Propaganda souvisí se snahou zajistit politickou podporu filosofickému projektu přeměny společnosti. Propaganda se zaměřuje na žurnalistiku, přičemž Marx sám formuluje programové spojení filosofie se žurnalistikou. Tisk se stává prostředkem popularizace idejí filosofie.  
Školitel Petr Kouba vyzdvihl inovativní prvek práce, totiž zaměření na roli řeči a rétoriky v Marxově myšlení. Robin Pech podle něj předložil pronikavou studii o sociální funkci řeči a působení na kolektivní vědomí u Marxe, přičemž přihlédnutím k pojetí dějin (i žurnalistiky) u Kanta a Hegela dokáže vystihnout i specifičnost právě Marxova myšlení. Navrhl hodnotit práci jako výbornou.  
Oponent Martin Ritter rovněž ocenil originální záměr práce, ale jeho naplněním byl zklamán. Po mimořádně kvalitním výkladu o Marxově filosofii dějin následuje – ve druhé části – výklad o třídním boji, který vyvolává některé otázky. Třetí část – o filosofické žurnalistice – je podle oponenta do jisté míry neuspokojivá, neboť nepředvedla provázanost filosofie (Marxovy) a žurnalistiky.  
Martin Ritter položil následující otázky:  
(1.) Práce zároveň popírá univerzální nárok Marxovy teorie, a zároveň jí jej přisuzuje. Co tedy tvrdí?  
(2.) Sociální revoluce předpokládá revoluci politickou, přičemž práce spojuje političnost s řečovostí. Co se ale míní političností boje? A znamená političnost totéž, co řečovost (anebo spíš např. stranickost)?

(3.) Platí, že třída u Marxe existuje teprve u vědomí společných zájmů, tj. až tehdy, když si jedinci uvědomují společné zájmy?

(4.) Vztah mezi teorií a praxí je nedostatečně vyjasněn. Na jedné straně je teorie založena a odvozuje se z existující praxe. Na druhé straně je třeba dělníky k revoluci rétoricky dovést.

Práce tedy podle oponenta neidentifikuje klíčové problémy, navíc nevyjasní často užívaný termín „filosofická kritika“. Oponent navrhuje hodnocení velmi dobře.

Na první výtku autor reagoval tím, že uvedené napětí nevnímá, neboť Marx veškeré kategorie získává rozbořen společenské skutečnosti a dějin (zejména novějších). Ke třetí výtce uvedl, že třída u Marxe má ekonomický a politický význam, přičemž klíčovou roli hraje způsob, jakým lidé získávají prostředky k životu. Když se z masy formuje třída, hraje při tom klíčovou roli vědomí, řeč, tedy ideologie, přičemž ideologie vyrůstá ze společenských bojů a jejich vyjasňování, není leninskou indoktrinací. Oponent uvedl, že to není v souladu s pojetím tisku jako nástroje přesvědčování a prosazování, jak to stojí v práci R. Pecha. Diskuse se dále zaměřila na otázku, zda použití pojmu ideologie jako spíše neutrálního, analytického prostředku odpovídá pojetí ideologie u Marxe (kde je ideologie spojována s falešným vědomím).

Komise se přiklonila k hodnocení výborně.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně	
<b>Předseda komise:</b>	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Dita Válková, Ph.D. (nepřítomen)	.....
	Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (nepřítomen)	.....