

Posudek oponenta k rigorózní práci

Jméno a příjmení rigorózanta: **Mgr. Vojtěch Blažek**

Název práce: **Princip subsidiarity občanského zákoníku ve vztahu k zákoníku práce a některé jeho konkrétní projevy v pracovněprávních vztazích**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: 25. **dubna 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 24 dubna 2017.

Konzultace

Autor práci a ani její část s oponentem nikdy nekonzultoval.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 13052 stranách. Práce vykazuje podobnost s 415 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací, které se věnují materii, o níž autor pojednává. Žádná z prací nebo publikací však není shodná či významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, její logické stavbě a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 127 stran. Samotný text práce má 115 stran. Práce tudíž splňuje, resp. přesahuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do pěti částí, které na sebe vzájemně navazují.

V první části se autor rámcově zabývá vztahem občanského a pracovního práva, pojednává o vývoji do roku 1989, následně o době od změny politického režimu až do přijetí stávajícího zákoníku práce, aby následně pokryl v rámci výkladu jednotlivé podstatné momenty vývoje pracovněprávního zákonodárství obsaženého v zákoníku práce, tedy důsledky nález Ústavního soudu České republiky sp. zn. Pl. ÚS 83/06, novelu zákoníku práce provedenou zákonem č. 365/2011 Sb., a následně rekonstrukci soukromého práva.

Na úvodní přehled vývoje pracovněprávního zákonodárství navazuje část (část 2), v níž autor pojednává o principu subsidiarity občanského zákoníku vůči právní úpravě pracovněprávních vztahů, jak je obsažena v zákoníku práce.

Část třetí autor věnuje postavení fyzických osob v pracovněprávních vztazích, a to jak ve smyslu člověk – zaměstnanec, tak ve smyslu člověk – zaměstnavatel. Ve vztahu k této části lze snad jen

v krátkosti podotknout, že autor ne zcela vyčerpávajícím způsobem věnuje pozornost osobě zaměstnavatele, když nevěnuje pozornost některým aspektům spojeným s rekonstrukcí soukromého práva, jako je souhlas k samostatnému provozu obchodního závodu (ust. § 33 ObčZ) atp.

Dále (část 4) autor přibližuje problematiku právních jednání v pracovněprávních vztazích. Úvodem části pojednává o právních skutečnostech v pracovním právu obecně. Na úvodní výklad navazuje pojednání věnující se pojmu právního jednání, prvkům a výkladu právního jednání. Následně autor přibližuje i právní úpravu popisující důsledky vad právního jednání.

Konečně (část 5) poslední část práce je věnována autorem vybraným aspektům a institutům občanského práva a jejich uplatnění v pracovněprávních vztazích (započtení, zajištění a závazků v pracovněprávních vztazích – z hlediska terminologie občanského zákoníku by správně mělo být zajištění dluhu a nikoli závazku).

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

Cíle vymezené autorem úvodem práce se mu podařilo naplnit.

Při šíři tématu je složité udržet konzistentnost výkladu, vyvarovat se obecnosti či nevyváženosti textu, kdy se autor více věnuje jedné problematice a druhou, neméně závažnou, pojednává pouze povrchně – lze mít za to, že autorovi se podařilo těchto negativních aspektů vyvarovat a výklad je v rámci mezí plynulý, konzistentní a vyvážený, což lze s ohledem na rozsah práce kvitovat; byť v této souvislosti platí dílčí výtky stran občasného opakování některých částí výkladu.

Autor zvolil v rámci odborné veřejnosti stále diskutovanou problematiku, která má řadu problematických aspektů a momentů. Jedná se o teoreticky náročné a obecně široké téma, které se autorovi podařilo dobře uchopit a zpracovat.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

K formální stránce práce nelze mít výhrady.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů. Autor vycházel i z relevantní judikatury.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci nelze formulovat žádná zásadnější obsahové připomínky; některé dílčí připomínky jsou uvedeny shora. To však neznamená, že s autorem lze ve všech jeho závěrech souhlasit.

Současně lze v této souvislosti jen zopakovat, že na některých místech se výklad částečně opakuje.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Autor prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Autor by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Zda a případně jaké dopady měla rekonstrukce soukromého práva do právní úpravy počítání času, konkrétně dob, v pracovněprávních vztazích – rodičovská dovolená, výpočet průměrného výdělku?
- 2) Jak by autor hodnotil situaci, kdy by byla uzavřena dohoda o odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách 16letým zaměstnancem, kterému byla soudem přiznána plná svéprávnost.

V Praze dne 26. srpna 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent