

Posudek oponenta k rigorózní práci

Jméno a příjmení rigorózantky: **Mgr. Barbora Bezděková**

Název práce: **Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů ve vybraných členských státech EU**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: 18. **dubna 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 13 dubna 2017.

Konzultace

Autorka práci a ani její část s oponentem nikdy nekonzultovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 20695 stranách. Práce vykazuje podobnost s 294 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná z prací nebo publikací však není shodná či podobná s předloženou prací. Právě naopak, lze mít za to, že předložená práce všechny předčí, když ne z hlediska rozsahu, tak z hlediska svého obsahu.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, její logické stavbě a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 250 stran. Samotný text práce má 210 stran. Práce tudíž splňuje, resp. významně přesahuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy. Fakt, že je práce podstatně rozsáhlejší než vyžadují studijní předpisy, však nijak neruší, neboť z obsahového hlediska lze práci hodnotit jako mimořádně zdařilou. Autorka se tématu věnuje vyčerpávajícím způsobem a práce ani při své rozsáhlosti nemá hluchá místa.

Práce je rozdělena do čtyř částí, které na sebe vzájemně navazují.

V první části autorka věnuje podrobnou pozornost právní úpravě přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů v právu Evropské unie. Zvláště lze ocenit obsáhlou analýzu relevantní judikatury SDEU vztahující se k předmětnému tématu.

Navazující část (označena jako bod 3.) je zaměřena na právní úpravu přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů v právním řádu České republiky, a to jak z historické perspektivy, tak z hlediska aktuální platné a účinné právní úpravy.

Dále (body 4. a 5.) se autorka věnuje právní úpravě přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů v právním řádu Francie a Velké Británie.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

Cíle vymezené autorkou úvodem práce se jí podařilo naplnit.

Při šíři tématu je složité udržet konzistentnost výkladu, vyvarovat se obecnosti či nevyváženosti textu, kdy se autor více věnuje jedné problematice a druhou, neméně závažnou, pojednává pouze povrchně – lze mít za to, že autorce se podařilo těchto negativních aspektů vyvarovat a výklad je v rámci mezí plynulý, konzistentní a vyvážený, což lze s ohledem na rozsah práce kvitovat.

Autorka zvolila v rámci odborné veřejnosti spíše okrajově diskutovanou problematiku, která není pravidelným objektem zájmu ani v rámci kvalifikačních prací. Jedná se o problematiku mnohohrstevnou, která vyžaduje přesahy i mimo oblast pracovního práva. Krátce řečeno, jedná se o nelehké téma. Autorce se ho nicméně podařilo velice dobře uchopit a zpracovat.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

K formální stránce práce nelze mít výhrady.

Práce byla zpracována za užití velice širokého okruhu tuzemských a zahraničních pramenů. Autorka vycházela taktéž z mimořádně širokého okruhu relevantní judikatury.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci nelze formulovat žádná zásadnější obsahové připomínky. Jak bylo již shora opakovaně vzpomenu, jedná se o práci mimořádně zdařilou. Ocenit lze jednak zpracování rozsáhlého okruhu relevantní judikatury, stejně tak jako široké přínosné mezinárodní srovnání.

Snad jen dílčí připomínku lze mít k tomu, že autorka mohla více v podrobnostech pojednat a zejména zhodnotit stávající právní úpravu v České republice, resp. navrhovanou novelu zákoníku práce a připojit podrobnější vlastní úvahy *de lege ferenda* – tuto výhradu je však třeba brát částečně s rezervou, neboť s ohledem na rozsah práce a její jinak obecnou vyváženost by z druhé strany další rozšiřování textu možná nebylo úplně žádoucí.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Autorka prokázala v problematice mimořádně dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Autorka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Jak vnímá, z hlediska silných a slabých stránek, stávající legislativní návrh změny právní úpravy regulující autorkou zkoumanou materií. V rámci odpovědi by autorka mohla připojit vlastní úvahy *de lege ferenda* ve vztahu k návrhu změny zákoníku práce a osvětlit důvody svého stanoviska a návrhů.
- 2) Pokud by zaměstnanec cíleně skončil pracovní poměr bezprostředně před přechodem práv a povinností z pracovněprávních vztahů výpovědí, přichází v úvahu možnost nějakých sankčních a odpovědnostních důsledků a pokud ano, jakých.

V Praze dne 16. srpna 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent