

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Michael Rott

Téma a rozsah práce: **Transatlantic Trade and Investment Partnership** (59 s. + přílohy)

Datum odevzdání práce: 26.6.2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce standardního rozsahu (reálná délka je nastavena povinným českým resumé a rozsáhlým seznamem pramenů) se zabývá vysoce aktuálním a zajímavým tématem, které je v české odborné literatuře dosud málo zpracované. Vyjednávání nových dohod EU s třetími zeměmi jako CETA (EU – Kanada) či TTIP (EU – USA) přinášejí nové, dosud nezpracované výzvy. To se týká především návrhu Evropské komise na nový systém řešení investičních sporů (ISDS). Diplomant se zaměřil na asi nejvíce diskutovaný návrh dohody USA (TTIP) a lze konstatovat, že se s úkolem vcelku úspěšně vyrovnal.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o středně náročné téma, které vyžadovalo seznámit se s primárními dokumenty, především návrhem TTIP, zejména novým systémem řešení sporů (ICS) a některými dalšími dohodami o ochraně investic a arbitrážními rozhodnutími. Diplomant také prostudoval část z velmi bohaté zahraniční odborné literatury (v angličtině) a internetové zdroje.

3. Hodnocení práce:

Práce má celkem promyšlenou, logickou strukturu. Je rozdělena vedle úvodu a závěru do dvou rozsáhlých, dále vnitřně strukturovaných kapitol. Po vlastním úvodu (1.), ve kterém autor vysvětluje výběr tématu a strukturu práce a výzkumnou otázku, v kap. 2 stručně představuje investiční ustanovení TTIP. Autor věnuje větší pozornost některým vybraným problémům, jako je snaha omezit treaty-shopping a zajistit právo stran regulovat ve veřejném zájmu. Navzdory stručnějšímu rozsahu lze ocenit snahu diplomanta v některých případech srovnat ustanovení TTIP s obdobnými články jiných moderních dohod (TPP, CETA). Jádrem práce je mnohem delší kap. 3, věnovaná procesu řešení sporů podle TTIP. Zde diplomant podrobně analyzuje Společný výbor TTIP, tribunál prvního stupně, Odvolací tribunál a další aspekty řešení sporů.

Práce je pak zakončena spíše stručným, výstižným a zobecňujícím závěrem, který kritickým způsobem hodnotí výhody a slabiny návrhu systému ICS a verifikuje výzkumnou otázku.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána relativně přehledně, srozumitelně a odborným právnickým jazykem, bez velkého počtu gramatických chyb a překlepů. Problémy má hlavně s používáním velkých a malých písmen, což lze v anglickém textu považovat spíše za překlepy, ale v českém textu za bizarní neznalost či neúctu k jazyku, ve kterém dokončuje vysokoškolské studium. Třebaže autor pracoval převážně s anglicky psanými prameny, ovládá současně českou terminologii. Na patřičné úrovni je práce s prameny a literaturou, jakož i citování. Z obsahového hlediska je práce na potřebné úrovni, závěry jsou převážně jasné a přesvědčivé.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji následující otázky:

- 1) Jaká by měla být role Společného výboru v rámci TTIP? Je autentický výklad mezinárodních smluv něčím neobvyklým?
- 2) Měl by být navržený systém řešení investičních sporů (ISDS) nějak propojen či sladěn s mechanismem řešení sporů podle jiných kapitol TTIP?
- 3) Jak by bylo možné hodnotit navržený ICS: půjde stále ještě o institucionalizovanou investiční arbitráž (jak naznačuje výběr pravidel UNCITRAL či ICSID), nebo o skutečný mezinárodní soud?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem i zpracováním představuje diplomovou práci, kterou lze plně doporučit k obhajobě. S výhradou jejího úspěšného průběhu předběžně hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 16.9.2017

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce