

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Myšlenka věčného návratu ve filosofii Friedricha Nietzscheho
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Jan Nekolný
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Filozofie
<b>Studijní obor:</b>	Filozofie
<b>Obor práce:</b>	Filozofie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	prof. PhDr. Kouba Pavel
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Ritter Martin, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	04.09.2017
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>- prezentace kandidáta: cíl – představit myšlenku věčného návratu postup – představit celkový rámec Nietzscheho myšlení, posléze hájit tezi, že myšlenka věčného návratu je úběžníkem většiny různorodých zásadních Nietzscheho motivů, který je umožňuje prezentovat s jasností hlavní důraz – na pasáže, v nichž se věčný návrat přímo prezentuje</p> <p>- vyjádření školitele: první část představuje uspokojivý náčrt základních obrysů propojenosti myšlenky věčného návratu s dalšími ústředními motivy Nietzscheho myšlení; druhá, textová část práce je zdařilým a přiměřeným způsobem, jak dosáhnout vytčených cílů kritické otázky: Platí, že přistoupíme-li na radikální bytí světa mimo smysl, může myšlenka věčného návratu plnit zamýšlenou jednotící doktrinní roli? A co tento předpoklad znamená pro otázku individuálního smyslu bytí? Platí mezi myšlenkami věčného návratu a nadčlověka kandidátem deklarovaná radikální asymetrie? Platí, že pro nadčlověka představuje omezení minulost i budoucnost ve stejném smyslu? Není omezující spíše vyhlídka či „hrozba“ věčnosti? navrženo hodnocení „výborně“</p> <p>- vyjádření oponenta: celkový dojem – zdařilá práce, zdar v naplňování vytčených cílů kritické otázky: Jak přesně chápat kandidátovo traktování postojů k negativním stránkám života v kontextu myšlenky věčného návratu? Požadavek vyjasnit spleť vyjádření v práci, která se týká klíčové problematiky časovosti. Proč např. opakování „stvrzuje jedinečnost“? Co se singularitami, které jsou „vztažené k sobě samým“? oponent oceňuje mj. i čtivost zpracování a osvědčenou detailní znalost Nietzscheho myšlení navrženo hodnocení „výborně“</p>

- odpovědi kandidáta na kritické otázky:  
k problematice omezenosti: kandidát připustil nešťastnou formulaci, přijímá námitku postavenou na dané formulaci  
k problematice postojů k negativním stránkám: dvojznačnost v napadeném vyjádření závisí na mnohoznačnosti kategorie amor fati, resp. na nejednoznačnosti praktických implikací této kategorie; i zde jde o problém ne zcela dobré formulace  
k problematice diskursu o čase: nesrozumitelnost a vzniklé rozpory jsou důsledkem snahy kandidáta příslušné úvahy zhustit, což přesáhlo únosnou míru; zdůrazněna role radikální náhody při zvládnání vyvstávajících problémů

komise s na základě obhajoby a vyjádření školitele i oponenta usnesla na hodnocení „výborně“

**Výsledek obhajoby:**

Výborně

---