

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Marie Fryšová

Název práce: **Možnosti rozvoje pohybových aktivit dítěte předškolního věku**

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Sedláčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 57

Počet stránek příloh: 14

Počet titulů v seznamu literatury: 36 včetně internetových zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce svým obsahem přispívá k tématu pohybové výchovy dětí. Cíl, který si autorka vytyčila v teoretické i praktické části, směřoval ke zmapování pohybových aktivit předškolních dětí. K tomu též zacílila studium literatury i následný výzkum. V teoretické části vysvětlila základní pojmy, představila předškolní dítě z hlediska vývojového, uvedla faktory podporující pohybové aktivity dětí. Zamýšlela se i nad možnostmi pohybu s dítětem – ve společnosti rodiče, učitele, nebo např. prostřednictvím techniky, herních konzolí apod. V praktické části autorka uvedla závěry kvantitativního výzkumu, v němž ověřovala hypotézy týkající se množství času tráveného dětmi pohybem, vlivu televize na množství pohybu, odlišností návyků pohybovat se v rodinách rodičů sportovců a nesportovců. Toto empirické šetření založila na vlastním dotazníku, který předložila rodičům dětí. Množství získaných dat zpracovávala statisticky, některé pouze procentuálním vyjádřením četnosti, někde s pomocí třídění druhého řádu a ověřováním nulových hypotéz. Závěry šetření pak přehledně graficky i informačně shrnula.

Na předložené práci oceňuji:

1. Precizní kvantitativní zpracování velkého množství dat a také získání velkého vzorku zkoumaných osob ke spolupráci.
2. Přehlednost a uměřenost teoretické části – autorka ve shodě s výzkumným záměrem empirické části zpracovala relevantní literaturu, dobře s ní kompilačně zacházela, vybírala podstatné stati.
3. Praktický přesah práce – jako bonus uvedla autorka seznam organizací nabízejících pohybové aktivity pro děti a organizací nabízejících zájmové útvary pro předškoláky.

K textu mám tyto připomínky:

1. Výstupy práce byly uvedeny, přehledně shrnuty, některé však vybízely k důkladnějšímu interpretačnímu zpracování. To již v práci chybí a výzkumná výzva tak zůstala využita jen částečně.
2. Seznamy organizací nabízejících aktivity pro předškoláky je bohatý, nikoli však úplný (chybějí např. další sportovní kluby, turistické či junácké oddíly, aktivity v rámci ZUŠ apod. – pomineme-li kroužky při školách, MŠ, lesních MŠ atd.) – přehledy proto měly být doplněny, anebo uvedeny pouze jako příklady organizací.
3. Po formální stránce mám výhradu zejména k práci s interpunkcí v textu – práce by zasloužila poctivější korekturu, neboť téměř na každé straně jsou ve větách chybějící nebo přebytečné čárky ve větách či souvětích, tato chybovost je až nápadná. Např. na str. 31 je věta: „Za vhodné, autorka považuje, pro předškolní děti, hry taneční...“ – kde jsou 3 nadbytečné čárky. Dále se objevují prohřešky gramatické (např. str. 11 – „rodiče pomáhaly“) a stylistické (str. 8 – „...období, které se vyznačuje velkými změnami, které vrcholí, především na konci tohoto období, nástupem do školy“).

Navzdory uvedeným nedostatkům hodnotím práci pozitivně, a to zejména z toho důvodu, že autorka zvolila (s pouze základní metodologickou a statistickou erudicí) kvantitativní typ výzkumu, v němž některé položky zpracovala adekvátními statistickými metodami.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskusi tyto otázky:

- Můžete nějak zjištěné závěry (anebo věci, které např. vyplynuly mimochodem) využít ve vlastní práci s předškolními dětmi? Co považujete za výzkumně nejvyužitelnější závěr – kdybyste měla tu možnost, jakým směrem byste výzkum dále směřovala?

- Pokuste se zhodnotit přínosy a rizika používání herních konzolí. Setkala jste se v prostudované literatuře např. s výzkumem, který by např. analyzoval pohyb dětí při těchto simulačních aktivitách?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: výborně až velmi dobře

Datum, podpis:

5.9.2017

Martina Švandová