

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta: Mgr. Tereza Myslivcová

Téma práce: **Způsoby řešení úpadku
nepodnikajících fyzických osob**

Rozsah práce: 131 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, problematika insolvenčního řízení ve vztahu k dané kategorii dlužníků je v rámci úpadkového práva zásadním současným fenoménem, který klade vysoké nároky jak na právní úpravu, tak na aplikační praxi. Jakkoli se nový insolvenční zákon od nabytí účinnosti snaží s tímto jevem vypořádat, ukazuje se, že i zde jsou jisté limity, čemuž svědčí časté novelizace. Práce je pokusem o komplexní uchopení daného tématu, pro něž odpovídající zpracování je teprve dílem poslední doby.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu práce hodnotím velmi pozitivně. Zpracování tématu umožňuje osvědčit, zda si rigorozantka úspěšně osvojí teoretické poznatky, zvládne je aplikovat, resp. zda rozvine své schopnosti v rámci vlastní tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje jak znalosti insolvenčního řízení jako takového, tak související dílčí znalosti z oboru hmotného práva, což zvyšuje náročnost na kvalitu zpracování a výstup v podobě výsledného textu.

Autorka se při zpracování tématu uchyluje jak k právně hermeneutickým metodám odpovídajícím systematické práci, převažující metodou je pak metoda analytická v kombinaci s metodou gramatickou. Autorka se věnuje obecným otázkám i zvláštním aspektům; jistým chybějícím prvkem ve výkladu je jistý srovnávací pohled na dané téma.

Hodnocení oponenta: Autorka při zpracování tématu vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Formálně autorka práci člení do šesti kapitol (vedle úvodu a závěru), doplněných seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, a konečně cizojazyčným shrnutím a seznamy klíčových slov.

Z formálního a systematického členění práce plyne, že autorka se velmi pečlivě soustředila na strukturu práce, aby rovnoměrně postihla všechny aspekty komplexního tématu. Práce se zaměřuje v každé z kapitol na specifické otázky, základem práce je pak kapitola pátá, která se věnuje oddlužení a je dále podrobně členěna. Práce postrádá komparativní alespoň ohlédnutí, které by dané téma rozhodně obohatilo.

Dílčí kapitoly se věnují obecným otázkám, jako jsou vývoj úpadkového práva jako takového a základním pojmům úpadku (hrozícího úpadku) a dlužníka – nepodnikatele (fyzické osoby), vedle podstatného oddlužení se práce v poslední kapitole stručně věnuje i nepatrnému konkursu.

Práce obsahuje dílčí závěry v rámci klasického formálního závěru, byť na dané téma bylo možno očekávat komplexnější samostatnou část vlastní statě. S ohledem na datum odevzdání práce zachycuje právní úpravu před 31. 12. 2013.

V práci podává autorka výklad jak obecných, tak zvláštních otázek, komplexním a přehledným způsobem.

Hodnocení oponenta: Uvedené členění odpovídá zvládnutému komplexnímu zpracování.

4. Vyjádření k práci

Celkově je práce zpracována na odpovídající úrovni, působí přehledně a obsahuje komplexní řešení autorky.

Práce danou právní úpravu jen nepopisuje, ale snaží se ji analyzovat a hodnotit, byť i zde jsou jisté rezervy (absence podstatnější komparace v dílčích zásadních otázkách).

Na základě výše uvedeného mohu konstatovat, že práce má vyhovující úroveň a ještě aktuální dopad. Práce rovněž svým rozsahem vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu.

5. Vyjádření k uznání diplomové práce za práci rigorózní:

Předloženou diplomovou práci lze uznat jako práci rigorózní.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Úspěšné
Samostatnost při zpracování tématu	Prokazatelná
Logická stavba práce	Odpovídá zadanému tématu
Práce s literaturou včetně citací	Vyhovující požadavkům
Hloubka provedené analýzy	Odpovídající
Úprava práce	Přehledná
Jazyková a stylistická úroveň	Plně vyhovující

Předloženou práci plně doporučuji k obhajobě, v jejímž rámci kladu tyto otázky:

- 1) Autorka by se měla vyjádřit k aktuálním novelám insolv. Zákona, jak účinné, tak projednávané Parlamentem ČR – jak v tomto směru obstojí její dílčí závěry.
- 2) Jaké nedostatky lze poslední úpravě vytknout s ohledem na to, jak dané problémy řeší americká a německá úprava?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 1. června 2017