

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponentky

Autor/ka práce

Příjmení: Pechlátová Jméno: Lenka

Název práce: Padesátníci ve světě počítačů

Autor/ka posudku

Příjmení: Kohutová Jméno: Radka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

¹⁾Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ve schválených tezích, stejně jako v předpokládaném názvu práce, autorka uvádí, že bude analyzovat proces, ve kterém se padesátiletí Češi každodenně setkávají s digitálními médii. V konečném názvu své diplomové práce, stejně jako v úvodu, však již hovoří pouze o osobních počítačích, aniž by jakkoli zdůvodnila změnu oproti schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2

2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2
-----	---	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Teoretická východiska o nových médiích jsou vágní, nedostatečně podložená literaturou (např. Lister et al.: New Media: A Critical Introduction, 2003).

Domnívám se, že autorka zcela nepochopila Manovichovu definici nových médií. Ta se podle něj liší od předchozích mediálních forem především jazykem, kterým komunikují (The Language of New Media, 2001). Manovich sice navrhuje tázat se po přítomnosti zmíněných pěti základních principů (s. 5-6), zároveň však nová média těmito atributy disponovat nemusí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

V práci bych očekávala přepisy všech devíti rozhovorů, nikoli pouze jediného. Právě přepisy rozhovorů, s nimiž autorka pracovala, pokládám při kvalitativní analýze za cenný materiál.

Autorka opakovaně užívá pojmu "Internet" s malým "i". Což v důsledku není pouze gramatická chyba, ale naprosto pozměňuje význam slova. Pokud se tedy práce netýká síťového propojení počítačů, ale unikátní celosvětové sítě Internet.

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Domnívám se, že teoretické zakotvení práce a zvláště části o nových médiích by mělo být hlubší. Část věnovaná teorii nových médií má pouhých sedm stran (autorka často na místech, kde pravděpodobně odkazuje k softwarovým aplikacím, používá termínu osobní počítač, který bych chápala spíše ve smyslu hardwaru). V úvodu metodologické části (str. 25) autorka onačuje svůj výzkum za sondu - z důvodu malého vzorku respondentů, a závěry výzkumu tak dle ní nejsou zobecnitelné, ale pouze ilustrativní (str. 25). Později v textu však tvrdí, že vzorek respondentů je takto malý záměrně, protože "odpovědi se v zásadě opakují... a téma je tedy v podstatě nasyceno" (str. 26)

5. **OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Z jakých důvodů pokládáte osobní počítač za "současné nové médium"?
-----	---

5.2	Z jakých důvodů jste neprovedla plnohodnotný výzkum, ale pouze "sondu"? (viz shrnující komentář výše)
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 14. 6. 2007

Podpis: (