

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Michaela Neumahr

Téma a rozsah práce: **Způsoby skončení pracovního poměru v ČR a v Peru, 102 stran textu**

Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální, otázky skončení pracovního poměru jsou neustále předmětem živých diskuzí
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka se mnou pochopitelně téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, důvodem je skutečnost, že jsem oponent v rigorózním řízení. Na druhou stranu je mi publikační činnost autorky známa, neboť na naší katedře zpracovávala již diplomovou práci.
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 6 částí. V rámci první části autorka analyzuje základní relevantní znaky pracovního práva, v druhé se věnuje pracovnímu poměru, teprve ve třetí části se zabývá přímo klíčovými pracovněprávními pojmy relevantními z hlediska tématu práce. Čtvrtá část je zaměřena na úpravu v Peru, poslední část se věnuje srovnání práva a analýze výsledků. Struktura je úsporná a přitom přehledná. Vůči takto zvolené struktuře mám dílčí výhradu, považuji první dvě části práce za nadbytečné, jedná se o příliš široký úvod do problematiky. Na druhou stranu je nutno vyzdvihnout, že se autorka snaží o vyrovnaný přístup též k úpravě v Peru, což zvyšuje náročnost výzkumu a následně i kvalitu odevzdané práce.

- Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, u právních předpisů však někdy ignoruje obvyklý způsob citace (viz str. 6 či 34 rigorózní práce)
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Z celé práce je zřejmé autorčina praktická zkušenost s problematikou skončení pracovního poměru
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací s výjimkou podstatného přepracování původní diplomové práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce z 25.9.2017 vykazuje 24 % shodu s diplomovou prací autorky a dalším dokumentem, který je zřejmě další prací autorky (předmětný protokol mi v tomto nepříjde jasný). Po analýze protokolu o počtu stran 15261 jsem nabyl úsudku, že autorka zvolila v podstatě stejné téma, jako byla její diplomová práce, a že provedla pouze formální úpravy vlastního klíčového textu (tj. skončení pracovního poměru výpovědí z pracovního poměru, aniž by se obsahově jednalo o novou práci. Podstatnou část rigorózní práce hodnotím jako věcně totožnou s již obhájenou diplomovou prací. Nenašel jsem nové teoreticko-vědecké poznatky, kterými by autorka obohatila svou rigorózní práci, a přitom by tyto poznatky nebyly již obsaženy v původní diplomové práci.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím výhradu vůči struktuře práce, což jsem již zmínil. Plně souhlasím se závěry autorky na str. 9 rigorózní práce, tyto závěry o zaměstnanosti jako součásti pracovního práva však odporují poznatkům a názorům některých kolegů mé katedry. Nerozumím tomu, proč autorka argumentuje vymezením zaměstnavatele dle zákona o nemocenském pojištění na str. 18 poslední odstavec rigorózní práce. Nesouhlasím s názorem kandidátky, že pracovní poměr vzniká uzavřením pracovní smlouvy (str. 22 první odstavec oddílu 2.2.1. rigorózní práce).

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

Jak podstatně autorka přepracovala svou diplomovou práci a k jakým novým poznatkům autorka pro rigorózní práci došla?

6. **Doporučení** – práci nedoporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro konání státní rigorózní zkoušky
7. Navržený **klasifikační** stupeň – neprospěl(a)

V Praze dne 4.10.2017

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent rigorózní práce