

## **Posudek diplomové práce – Alan Balha: Postoje českých studentů k politice**

Student si za téma své diplomové práce vybral téma postojů českých vysokoškolských studentů k politice, které zkoumal prostřednictvím dotazníkového šetření. Hlavními oblastmi zájmu byla politická participace jako taková, motivace k ní, socioekonomické charakteristiky a sebezaražení ve vztahu k pravolevé škále a politické ideologii. Výzkumné otázky, které si autor klade, se týkají příčin (ne)participace studentů na politice, vnímání sebe sama z hlediska zařazení na pravolevé škále, z pohledu socioekonomického a inklinací k určité politické ideologii, a také otázka, zda studenti výrazněji inklinují k podpoře TOP09.

Samotné analýze vycházející z dotazníkového šetření předchází poměrně robustní teoretická část diplomové práce. V té autor představí různé teoretické pohledy na politickou participaci a různé mody této participace, přičemž je vztahuje právě k politickým postojům mladých lidí. Dále se zaměřuje na rozbor různých faktorů rozdělených na mikro, mezo a makroúroveň. Po obecné kapitole přichází kapitola zaměřená přímo na politickou participaci v České republice, která není přímo s ohledem na participaci mladých lidí příliš dobře zmapovaná. Následuje analýza, která mapuje jednotlivé oblasti zájmu – zájem o politiku a motivace, zdroje informací o politice, vnímání kontextu ve smyslu otevřenosti nebo uzavřenosti, vnímání efektivity vlastního zapojení atd.

Autor si vybral zajímavé téma, jeho zpracování, zejména s ohledem na zvolenou metodologii, však není zcela ideální. Kvantitativní dotazníkové šetření je sice teoreticky poměrně dobrý nástroj pro zjišťování odpovědí na uvedené výzkumné otázky, ale je nasnadě, zda je možné jej kvalitním způsobem realizovat zvolenou technikou sběru dat – tj. prostřednictvím online sběru dat - a za zisku poměrně malého (byť co do poměrů zvolených charakteristik relativně reprezentativního) vzorku. Je otázkou, zda by nebylo vhodnější zvolit třeba kvalitativní analýzu např. prostřednictvím focus groups, v rámci kterých by pak bylo možné identifikovat hypotézy, jež by bylo možné ověřit např. na základě sekundární analýzy již sebraných dat z jiných šetření.

Slabou stránkou diplomové práce je její někdy až přílišná informační hutnost na úkor srozumitelnosti a přehlednosti. To se týká zejména analytické části práce, kdy jsou zjištění z dotazníkového šetření prezentována často velmi nepřehledně (např. jsou používány tabulky namísto grafů, v tabulkách nejsou dostatečně zdůrazněna nejzajímavější zjištění apod.). Autor předkládá poměrně velké množství zjištění, nicméně tato zjištění nejsou pak dostatečným způsobem interpretována a navázána na teoretickou část diplomové práce. V diplomové práci se rovněž vyskytuje velké množství překlepů.

Diplomovou práci doporučuji hodnotit velmi dobře. Při obhajobě by se student mohl zaměřit na interpretaci některých zjištění ze šetření – např. příčiny podpory TOP09 ve sledovaném vzorku nebo relativně vysoký podíl studentů, kteří si umí představit i jiný, než demokratický, režim.

V Praze, 27. srpna 2017

Mgr. Kateřina Kňapová