

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: *Institucionální změny orgánů ÚV KSČ v letech 1951 až 1953*

Autor: Daniel Slanina

Autor posudku: Mgr. Martin Štefek, Ph.D.

Kolega Daniel Slanina se rozhodl analyzovat dynamiku vedoucích orgánů ÚV KSČ v období let 1951 až 1953. Jedná se o velmi zajímavou a dodnes relativně málo zpracovanou historickou látku. Po odvolání Rudolfa Slánského z pozice generálního tajemníka doznal aparát strany několika podstatných změn. Především zanikla funkce generálního tajemníka. Rozhodování o politice KSČ se nakrátko přesunulo na Hrad a v rámci ÚV vznikly nové politické orgány. Situace ve straně se pak konsolidovala až kolem roku 1954.

V úvodu autor představuje téma a formuluje výzkumné otázky („...*jak a proč došlo v předmětném období ke změnám v rámci ústředního výboru, dále pak který orgán byl v předmětném období tím mocensky nejdůležitější a sekundárně pak do jaké míry se změny děly pod tlakem a z iniciativy Moskvy*“: viz s. 9). V úvodu postrádám širší pojednání o postupu práce. Následuje „kontextualizační“ kapitola shrnující vývoj v rámci KSČ od konce války a dále kapitola o budování režimu sovětského typu. Slanina k nim nastudoval přiměřený počet sekundárních pramenů. Zaměřuje se na instituce, domácí aktéry i vlivy z Moskvy. Čtvrtá kapitola je popisem fungování orgánů strany. Všimá si skutečnosti, že se v daném období jejich postavení podstatně proměňovalo.

Klíčová je kapitola pátá. Autor v ní změny v každodenní praxi politického procesu v rámci KSČ. Příslušná kapitola je z obsahového hlediska v pořádku. Jako vedoucí jsem však očekával mnohem větší zapojení primárních pramenů uložených v Národním archivu. Na základě studia inventářů Slanina dobře ukazuje, jak se ve studovaném období proměňovala agenda orgánů (např. dokumentuje růst vlivu politického sekretariátu a dočasné upozadění předsednictva).

Shrnutí:

Bakalářská práce Daniele Slaniny vyhovuje obsahovým i formálním nárokům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně. Autor vychází z relevantní literatury a prokazuje schopnost popsat a analyzovat historické téma. Jako vedoucí jsem však očekával mnohem intenzivnější studium v archivu; potenciál tématu byl naplněn jen částečně.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm „velmi dobře“ (2).

V Praze dne 27. 8. 2017

Martin Štefek