

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Jitka Holanová**  
Název práce: ***Spolupráce učitele a asistenta pedagoga  
v podmínkách základní školy***  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 71  
Počet stránek příloh: 20  
Počet titulů v seznamu literatury: 70

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Které instituce jsou oprávněné organizovat kurzy pro asistenty pedagoga?
- Vyjadřovali se respondenti k úrovni kurzů pro asistenty pedagoga (z hlediska obsahu a rozsahu)? Pokud ano, lišily se jejich zkušenosti v závislosti na organizátorovi kurzu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

J. Holanová se zaměřila na velmi aktuální téma současného školství. Předložila dobře zpracovanou teoreticko-empirickou práci, v níž se poměrně komplexně vyjadřuje k dané problematice. **V teoretické části** oceňuji především přehled nejrůznějších dokumentů a shrnutí názorů, které jsou většinou prezentovány poměrně „roztříštěným“ způsobem v časopisech či na internetu. Autorčino zpracování podával ucelenější přehled vyjádření, která se vztahují jak k otázkám inkluzivní školy, tak k otázkám spolupráce učitelů a asistentů pedagoga. Pozitivně hodnotím i zařazení výsledků již realizovaných výzkumů.

Také **empirická část**, jejíž zpracování bylo dle mého názoru pro autorku poměrně pracné, si zaslouží ocenění. Byla zvolena nelehká cesta kvalitativního výzkumu, jehož realizaci považuji za zdařilou – cíl je jasně zformulován, byly zvoleny adekvátní výzkumné metody, také výzkumný vzorek je pro potřeby diplomové práce dostačující. Výsledky výzkumu, jsou prezentovány přehledným způsobem (včetně doplnění tabulkami a grafy). I když si je J. Holanová vědoma jistých omezení výzkumu, domnívám se, že se jí podařilo přispět k diskusi na dané téma.

Moje připomínky se týkají především formální stránky práce: číslování kapitol (1.1 – píšeme bez druhé tečky), za tečkou v textu musí být vždy mezera, drobné překlepy (např. s. 12, 16, 19...) a drobné pravopisné chyby (především ve větě interpunkci – např. s. 16, 17, 19, 20...; je také potřebné sjednotit shodu podmětu – AP - s přísudkem – někdy je uvedeno -i, jindy -y, při psaní výčtů je třeba dodržovat pravidla českého pravopisu). Chyby se vyskytují i při práci s literaturou – ne vždy je u citátů uvedeno číslo strany (např. s. 13), v seznamu literatury chybí u časopisů uvedení ISSN, všechny tituly nejsou seřazeny abecedně aj.).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 28. 7. 2017

PhDr. Ivana Tvrzová