

Posudek školitelky na bakalářskou práci Nikoly Sichlerové

Název práce: **Women in British India**

Posudek zpracovala: Doc. PhDr. Blanka Knotková-Čapková, Ph.D.

Témata, která se zabývají rozbořem genderových vztahů či postavením určité genderové skupiny v rámci společnosti, jsou stále více vnímána jako velmi podstatná pro analýzy sociologické i historické. Nikola Sichlerová si takové **téma** zvolila a jeho zpracování věnovala poctivé úsilí. V diplomním semináři projevovovala zájem o předmět svého výzkumu, pracovala zodpovědně, snažila se zapracovávat připomínky školitelky, provedla k tématu solidní rešerši – jak samostatně, tak na základě doporučení. **Její práci v diplomním semináři bych hodnotila jako výbornou.**

Z hlediska **struktury** obsahuje práce všechny potřebné náležitosti – teoretická východiska, charakteristiku metodologického přístupu, kontextovou část – tj. charakteristiku historického a sociálního kontextu, v němž je téma zkoumáno, a představení i rozbor právních dokumentů, které ve 2. polovině 19. století (jež je zkoumaným obdobím) postavení žen měnily a upravovaly.

Teoretickou část považuji za zpracovanou vyhovujícím způsobem – v rámci hodnocení bakalářské práce a u vědomí toho, že diplomantka není studentkou oboru genderová studia a že se tedy s odbornou literaturou neseznamovala během svého studia, ale samostatně během přípravy diplomové práce. Na začátku této části nabízí vysvětlení konceptů genderu a feminismu. Za hlavní teoretický zdroj si dále volí text J. S. Milla *Poddanství žen*. Tato volba je odůvodněná, pokud jde o dobu vzniku díla a o jeho provázanost s indickým kontextem; autorka uvádí Millův vliv na indické reformátory a reformátorky a poukazuje i na překlady Milla do indických jazyků. Zároveň velmi oceňuji, že přistupuje k Millovu textu i kriticky a uvádí nejen jeho přednosti, ale i omezení, dané rámcem liberalismu. Autorka velmi trefně poukazuje na skutečnost, že ačkoli Mill kritizoval diskriminaci žen, nepřekonal příliš pohled imperiálního myšlení a vnímání neevropských kultur jako „nevyspělých“. Z dalších teoretických zdrojů využívá diplomantka zejména feministické sociologické studie Claire Renzetti a Daniela Currana a výsekově dalších, především českých prací. Bylo by možné formulovat poznámku, že mohly být hlouběji teoretizovány (nejlépe v kontextu současných teorií) konkrétní fenomény, jimž se bakalářská práce nejvíce věnuje, jako je násilí na ženách; to by mohlo být pro studentku námětem pro pokračující výzkum.

Metodologická část je sice velmi stručná, ale v zásadě postihuje výzkumný záměr práce. Autorka zde odkazuje k publikaci Jana Hendla *Kvalitativní výzkum*. V podstatě je její práce ovšem spíše případovou studií než textovou analýzou; pozitivní ale je, že se nejedná o práci kompilační. Jednak se diplomantka do jisté míry snaží o aplikování teoretických konceptů představených v první kapitole na zkoumaný materiál, což vypovídá o analytickém přístupu, jednak výrazně vychází i z primárních zdrojů, což je třeba velmi ocenit. Těmito prameny jsou již zmíněné právní dokumenty. **Analýza** dokumentů však mohla být hlubší i obsáhlejší, struktura této části práce je vedena víceméně popisně – tj. podle jednotlivých dokumentů, nikoli podle z nich vygenerovaných kategorií. Diskusi nad obsahem dokumentů, což lze považovat za prvek obsahové analýzy, práce nicméně nabízí. A velmi zdařilou

kategorizaci autorka předkládá v předchozí části práce, která představuje historický a sociální kontext zkoumaného tématu. Na **závěrech** autorčina zkoumání lze pozitivně hodnotit to, že se snaží kriticky zvažovat přínosy jak britské legislativy, tak vlastních reformních podnětů z indické strany (resp. s přednostní pozorností věnované hinduistické komunitě), které přispěly ke zlepšení postavení žen za vrcholného období britské nadvlády. Snaží se tedy negeneralizovat a nezjednodušovat, což je u studentských prací vždy třeba pochválit. Zároveň představuje vedle přínosů slavných indických reformátorů i přínosy vybraných reformátorek, i omezení, kterým ženy jako reformátorky ve zkoumané době nezbytně musely čelit.

Pokud se týče **bibliografie**, považuji ji za odpovídající, a jak již bylo uvedeno výše, oceňuji zde i diplomantčin samostatný přístup. Stylisticko-jazyková stránka je až na drobné výjimky v pořádku, jen škoda, že v textu zůstaly zbytečné překlepy (např. ve jménech – Valdarová místo Valdrová opakovaně – str. 10 a 53, Hend místo Hendl – str. 52, a v samotném názvu na titulní straně Brtish místo British).

Celkové hodnocení: V rámci bakalářské úrovně považuji předkládanou práci za dosti zdařilou a **k obhajobě ji doporučuji**. Je výsledkem poctivé práce v diplomním semináři i práce nad textem samotným, který prošel několika zdokonaleními. Je třeba ocenit i motivovanost studentky a její aktivní zájem o zvolené téma. Po zvážení všech zmíněných aspektů bych navrhla jako hodnocení **lepší velmi dobrou**, případně bych se rozhodovala **mezi výborně a velmi dobře, podle úrovně obhajoby** a běžných měřítek oboru.