



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího (~~oponenta~~) bakalářské diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Martin Ďásek**

Název práce: Politika Pruska a velmocí v závěrečné fázi sjednocení Německa 1864/65–1870

Jméno vedoucího (~~oponenta~~) práce: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor metodicky využil rozsáhlé množství vydaných pramenů i odborné literatury. Pozitivní ocenění zaslouží jeho využití edic pramenů vzniklých jak z činnosti institucí, tak osobní povahy.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce je dobře promyšlená a zcela odpovídá zadání. Metodologický přístup autora je velmi podnětný a nepochybně adekvátní tématu.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická a vyvážená, odpovídá metodám, které autor použil.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Rozsáhlé autorovo hodnocení využitých pramenů a odborné literatury je zasvěcené, kritické, a věcné. Nesporně svědčí o hluboké znalosti problematiky.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Text má i ze stylistického hlediska vynikající úroveň, autorův styl je živý, velmi dobře se čte, použitá terminologie je adekvátní.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:



Ústav světových dějin

Předložená diplomová práce je výsledkem poctivého a velmi rozsáhlého badatelského úsilí, determinovaného hlubokým zájmem autora o problematiku. Struktura práce je vyvážená, Martin Ďásek využil mimořádně rozsáhlé množství vydaných pramenů a odborné literatury. Jeho hlavním cílem byla prezentace a analýza na jedné straně pozice a aktivit Pruska, na druhé straně evropských velmocí v souvislosti se závěrečnou fází procesu sjednocení Německa v letech 1864/65–1870. Předložený text má po všech stránkách mimořádnou kvalitu, budí zasloužený respekt. Je mimo jakoukoli pochybnost, že splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ odborné práce a je vhodným podkladem k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jaké bylo stanovisko Británie k vývoji na cestě ke sjednocení Německa?
 - 2) Byl Bismarckův postoj ovlivněn ohledy na postoj Ruska?
 - 3) Předpokládal režim Napoleona III. po roce 1867 nějakou spolupráci s Rakousko-Uherskem?
-

Navržená známka: výborně

Datum: 24. 8. 2017

Podpis: