



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Martin Ďásek**

Název práce: Politika Pruska a velmocí v závěrečné fázi sjednocení Německa 1864/65–1870

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

M. Ďásek ve své práci vychází především z vydaných pramenů, pamětí a odborné literatury, se kterou pracuje metodicky. Nevydané prameny při studiu využity nebyly.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce zcela odpovídá zadání. Metodologický přístup autora je velmi podnětný a nepochybně adekvátní tématu, přestože v práci jeho jasné vymezení chybí.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je vhodně strukturována. Kapitoly jsou vymezeny logicky a akcentují klíčové události sledované éry.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Analýza vydaných pramenů i literatury (stejně jako jejich interpretace) je důkladná a svědčí o znalosti studované problematiky.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Po stylistické, pravopisné i terminologické stránce je text zcela v pořádku. Úroveň studie zvyšuje i stylistická obratnost autora, díky které je text velmi dobře „čtivý“.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Diplomová práce Martina Ďáska je vyčerpávajícím a velmi zajímavým přehledem událostí, které ve svém důsledku vedly ke sjednocení Německa v letech 1870 až 1871. Autor osvědčuje svou důkladnou znalost zkoumaného tématu a jím líčené, příhodně do kapitol rozdělené dějinné epizody. Jazyk práce je kultivovaný a studie má po všech stránkách odpovídající kvalitu. Nepochybně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ odborné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakou roli hrála lucemburská otázka v prusko-francouzských vztazích druhé poloviny 60. let 19. století.

Navržená známka:
výborně

Datum: 27. srpna 2017

Podpis: