

Posudek konzultanta rigorózní práce Mgr. Nikolý Rosmüllerové na téma Způsoby řešení úpadku v judikatuře.

Práce byla odevzdána v únoru 2017 a má 147 stran vlastního textu.

Autorka zvolila z oblasti insolvenčního řízení zajímavý přístup při výběru tématu, totiž zpracovat prakticky všechny způsoby řešení úpadku dlužníka ve světle judikatury. To znamená zejména podat poměrně detailní přehled o vývoji názorů insolvenčních soudů na aplikaci jednotlivých ustanovení zákona, což je ovšem ztíženo poměrně četnými novelizace insolvenčního zákona, mnohdy dosti převratnými. Takové pojetí práce zvyšuje její náročnost, ale současně i její aktuálnost.

Otázkou je, do jaké šíře a hloubky je třeba jít, aby cíl práce byl naplněn? Autorka práce člení do osmi částí, když po výkladu insolvenčního řízení a jeho základních institutů věnuje samostatnou část každému způsobu řešení úpadku dlužníka včetně samostatné části věnované úpadku bank, spořitelních a úvěrních družstev a zahraničních bank. Součástí závěrečné části jsou i úvahy de lege ferenda i připravované novelizace insolvenčního zákona.

Strukturu práce tedy hodnotím jako logickou se vzájemně propojenými a navazujícími částmi.

Nyní bych se chtěl věnovat některým detailům práce:

- Na straně 19 autorka cituje § 111 odst. 1 IZ. V případě písm a) úkony nutné ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy autorka cituje jako příklad daňové předpisy, tj. pohledávky státu. Je autorka přesvědčena, že soudy na uvedené pohledávky v této fázi řízení takto pohlížejí, když následně jsou tyto pohledávky uvedeny jako přednostní?
- Na straně 23 je shora uvedeno, že do definice předlužení lze zahrnout jen osoby vedoucí účetnictví (podle některých autorů- bez uvedení jejich jmen) a v poznámce pod čarou autorky uvádí, že sem se řadí i osoby vedoucí daňovou evidenci (dříve jednoduché účetnictví). Z hlediska poslední účinné novely IZ zavádějící dosud neznámé účetní pojmy bez opory v zákoně se domnívám, že předložení se nikoho jiného netýká. Neumím si představit např. nepodnikající fyzickou osobu- zadluženého gamblera s dokazování jeho předlužení.
- Na straně 33 je v souvislosti s majetkovou podstatou citována § 322 odst. 3 OSŘ, který vylučuje z výkonu rozhodnutí okruh věcí sloužících k podnikání. Jenže IZ do majetkové podstaty zahrnuje vše, co slouží k podnikání. Nevím tedy, co uvedenou citací autorka chtěla ve vztahu k insolvenčnímu řízení prokázat?

Nicméně většina práce je psána dobře, citace judikatury jsou uváděny přesně. Jen si myslím, že rozsáhlé poznámky pod čarou věnované dlouhým citacím z rozhodnutí soudu by bylo lépe zařadit do vlastního textu práce, kde se většina citované judikatury nalézá. Uvedený dvojitý systém poněkud ztěžuje čtení práce.

Práce je napsána dobrým a čtivým právním jazykem a užití prameny jsou obsaženy v poznámkách.

Práci proto jako dobrou doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 1.8. 2017

JUDr. Tomáš Pohl