

Posudek oponenta diplomové práce PhDr. Pavlína Honsové „Psychologické aspekty stresu práce u policie z pohledu policejních psychologů“

**Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze. Katedra psychologie.
Praha 2017**

Diplomandka zvolila pro svou práci nesmírně zajímavé a přínosné téma stresu v práci policistů očima expertů - policejních psychologů. Vysoce hodnotím samotný výběr stěžejního zaměření práce.

Teoretická část práce se věnuje na obecnější rovině problematice stresu – text však příležitostně působí jako stručné popularizující nahození problematiky, bez hlubší analýzy či zachycení souvislostí. Zajímavě je zpracovaná kapitola Psychologické aspekty práce u policie a Aspekty stresu práce u policie (zde bych ovšem navrhovala upřesnění v názvu kapitoly – např. Pracovní a mimopracovní stres policistů). Přínosné zakončení teorie tvoří část nazvaná Role psychologů v péči o policisty a systém kolegiální opory. Škoda, že se autorka spokojila s textovým výčtem – názornosti sdělení by velmi napomohlo schéma graficky zachycující systém a organizaci kolegiální podpory. Je rovněž škoda, že se autorka nepokusila systematicky zpracovat (při jejím častém odvolávání se na zahraniční zdroje) specifika práce u policie v ČR, což by mohlo přinést zajímavé a originální obohacení diplomové práce (nicméně nepřímě se zmiňuje např. o zásadním problému podstavů u policie apod.).

V empirické části se autorka zaměřuje na zpracování nejvýznamnějších oblastí zátěže, s nimiž se setkávají policisté ve své praxi. Originální je přístup k respondentům, kteří jsou však vybráni někým jiným (nikoli autorkou samotnou), a znovu se tak nastoluje otázka reprezentativity vzorku dotazovaných, která bohužel není podrobněji rozvinuta v závěrečné diskusi.

V práci působí poněkud neukončeně kapitola Výsledky, kde postrádám strukturovanější souhrnné odpovědi na výzkumné otázky uvedené na počátku výzkumné části (patrně bych upřednostnila název empirická část). Možná by pomohlo odlišné grafické zpracování a alespoň orientační výčtové tabulky nebo zmapování četnosti výskytu sledovaných jevů? Naopak velmi kvalitně a kvalifikovaně autorka popisuje způsob zpracování dat a průběh jejich analýzy, kterou přesvědčivě dokládá i konkrétními výroky respondentů.

V diskusi postrádám podrobnější zvážení limitů výzkumu – těžiště dané části diplomové práce tvoří spíše shrnutí výsledků (opět s menší mírou zmapování souvislostí) a řada zajímavých námětů pro další výzkum, která by se pravděpodobně lépe vyjímal jako samostatná subkapitola. Text práce se opírá o vcelku adekvátně bohatou literaturu. Místy je však sdělení jazykově neobratně formulováno – př. s.19 odborníci x odporníci, s. 20 – že dostanou obrazu x dostojí či dosáhnou obrazu, s. 28 – Holmes, Rohe m. Rahe, s. 58 u P1 zapomenuta zásada předem v práci deklarované anonymizace respondenta; dle textu jde o ženu aj.).

Závěrem mohu konstatovat, že předložená práce splňuje nároky na tento typ prací kladených, a doporučuji proto, aby se stala předmětem obhajoby na katedře psychologie FF UK. Navrhuji hodnocení mezi velmi dobře a dobře, v závislosti na průběhu ústní obhajoby.