

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky:

Název práce: Výchovně pedagogické aspekty dobrovolnických projektů.

Vedoucí práce: K. Burešová

Oponent práce: J. Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 91 + 18 přílohy

Počet titulů v seznamu literatury: 55 (všechny typy souhrnně)

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce

Využití výzkumných empirických metod

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

~~Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky~~

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

1	2	3	4
---	---	---	---

	X		
--	---	--	--

X	X		
---	---	--	--

X			
---	--	--	--

X	X		
---	---	--	--

	X		
--	---	--	--

X			
---	--	--	--

--	--	--	--

X			
---	--	--	--

	X		
--	---	--	--

X			
---	--	--	--

X	X		
---	---	--	--

(X)	X		
-----	---	--	--

posoudí	vedoucí		
---------	---------	--	--

s. 8 – U magisterské práce bych ocenil důkladnější, konkrétnější a věcnější formulaci cíle, resp. cílů nebo úkolů práce. Věta „Tato práce si klade za cíl zmapovat a vyzdvihnout výchovné a vzdělávací aspekty dobrovolnictví a poukázat na možnosti osobnostně sociálního rozvoje samotných dobrovolníků skrze účast na dobrovolnických aktivitách.“ se mi jako, byť prvotní, vyjádření cíle, jeho smyslu či problému jeví příliš obecná a povšechná. Ani další odstavce krátkého (což cením) úvodu to nevylepší.

Kap. 2 pojednává o různých teoriích osobnosti – „recykluje“ především Drapelův text. Nic proti, avšak při četbě se mi tu nabízí otázka, zda tento výčet bude nadále skutečně funkční ve vztahu k tomu, co bude autorka konkrétně zkoumat

s. 28 – Ocenil bych, kdyby autorka na začátku kapitoly „Aspekty výchovy“ definovala, co vlastně míní ve vztahu k této kapitole slovem „aspekt“.

s. 29 – Není doložen původ triády ped., psych., sociol. pojetí výchovy (nepředpokládám, že ho autorka vytvořila sama).

s. 33 – „Zacílenost“ osobnostní a sociální výchovy je nadbytečné uvádět. Pokud je něco ex definitio „výchova“, pak je to už ze své podstaty zacílené.

s. 48 – Doporučuji, aby si autorka znovu zrevidovala výlet do jazyka latinského na str. 48.

Bohužel, práce není prosta problémů s češtinou – viz např.:

s. 10 – „Následující řádky se věnují přehledu nejvýznamnějších konceptů pojetí osobnosti, přičemž čerpá? z praktického výčtu Victora Drapely v jeho knize Přehled teorií osobnosti.“

s. 20 – „O tom jací činitelé a do jaké míry hrají v tomto procesu zásadní roli, se v minulosti zabývalo mnoho autorů ...“; „Dnešní přístup se snaží zohledňovat nejen tyto dva základní činitele, ale i množství dalších vlivů, jež mají na rozvoj osobnosti jedince vliv, a proto je označujeme jako multifaktorový. Podíváme-li se na problematika z psychologické roviny ...“.

s. 22 – „Prostředí ovlivňuje jedince individuálně specifickým způsobem, které samozřejmě závisí na kvalitě, intenzitě a délce trvání vlivu.“

s. 65 – „Touto technikou redukce byly z transkribovaném textu eliminovány části vět ...“.

s. 62 – „... potenciál dobrovolnické činnosti ...“; jde o důležitou proměnnou, ocenil bych konkrétní vysvětlení pojmu potenciál či odkaz na místa v textu, kde bude „potenciál“ konkretizován.

tamtéž – Tři výzkumné otázky jsou srozumitelné, klíčová je patrně otázka č. 2, která směřuje zřetelně k tématu práce.

Teoretická část je zbytečně široce zaměřena i na témata, k nimž práce prioritně necílí (nereflektuje se ve vztahu k dané praxi např. ta či ona teorie osobnosti ...).

Bohužel se fakticky nepojují ani počáteční a koncové partie teoretické části.

Prakticky až kolem poloviny celého textu se dostáváme blíže k samotnému dobrovolníkovi ...

V závěru oceňuji návrat jak k položeným otázkám (škoda – v případě 2. otázky, nejvýrazněji směřující k tématu práce bych ocenil větší konkrétnost výstupů).

A též návrat k některým partiím teoretické části, byť je vazba mezi výsledky autorčina šetření a postuláty např. Delorsovy zprávy opravdu jen symbolická ...

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

s. 62 – Prosim autorku, aby formulovala u obhajoby kritéria výběru, který označuje jako „záměrný“ – pokud jím je jen a pouze roční praxe, proč právě jen to?

s. 65 – V čem konkrétně(!!!) pomohly autorce při formulaci otázek kapitoly teoretické části?

s. 65 – !!! Máme k dispozici přepisy rozhovorů (v příloze), máme dispozici tvrzení, že bylo využito redukce 1. řádu a vytváření trsů, avšak nemáme k dispozici ukázkou práce těmito metodami. Prosim tedy, aby autorka u obhajoby doložila nějaký pracovní dokument, který nesporně musel existovat při práci s přepisy. *Bylo by dobré se vyhnout ne zřídkaému problému, kdy diplomant např. uvádí, že kódoval, ale neuvádí ukázkou kódování.*

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

28. VII. 2017

Josef Valenta