

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Markéta Jarošová
Téma práce:	Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů
Rozsah práce:	111 stran vlastního textu

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je značně aktuální, řešení spotřebitelských sporů mimo soudy představuje velmi živý a proměnlivý institut v rámci moderního civilního procesu. Nelze sice hovořit o zcela novém fenoménu, ale jde o fenomén velmi živý a podléhající jak změnám v právní úpravě, tak aplikační praxi, a to i po posledních legislativních změnách. Práce je velmi úspěšným pokusem o komplexní uchopení daného tématu, pro něž v této podobě a šíři představuje jeho zdařilé zpracování.

**Hodnocení oponenta:** Výběr tématu práce hodnotím velmi pozitivně. Zpracování tématu umožňuje osvědčit, zda si rigorozantka úspěšně osvojí teoretické poznatky, zvládne je aplikovat, resp. zda rozvine své schopnosti v rámci vlastní tvůrčí činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje jak znalosti procesního práva jako takového, tak související dílčí znalosti z oboru hmotného práva, což zvyšuje náročnost na kvalitu zpracování a výstup v podobě výsledného textu.

Autorka se při zpracování tématu uchyluje jak k právně hermeneutickým metodám odpovídajícím systematické práci, převažující metodou je pak metoda analytická v kombinaci s metodou gramatickou. Autorka se věnuje jak teoretickým, tak praktickým otázkám, podrobně se zabývá českou právní úpravou, vedle ní věnuje pozornost i zahraničním modelům, a to jak ve vhodných právních úpravách, tak způsobem, který představuje pro práci přínos.

**Hodnocení oponenta:** Autorka při zpracování tématu vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formálně autorka práci člení do sedmi kapitol (vedle úvodu a závěru), doplněných seznamem zkratk, seznamem použité literatury, a konečně cizojazyčným shrnutím a seznamy klíčových slov. Práce je doprovázena třemi přílohami, jež mají spíše statistický charakter.

Z formálního a systematického členění práce plyne, že autorka se velmi pečlivě soustředila na strukturu práce, aby rovnoměrně postihla všechny aspekty komplexního tématu. Práce se zaměřuje v každé z kapitol na specifické otázky, základem práce jsou pak kapitoly 5 až 7, které se věnují vlastní české právní úpravě (když kapitola 4 věnovaná arbitráži je z tohoto úhlu pohledu momentálně s ohledem na právní úpravu mimo aktuální diskusi) a jsou podrobně dále velmi podrobně členěny. Práce obsahuje stručné komparativní ohlédnutí zejména v rámci kapitoly 4. a 6. (arbitráž a mimosoudní řešení sporů dle zákona na ochranu spotřebitele). Poznatky takto získané autorka využívá k diskusi o české podobě daných institutů.

Dílčí kapitoly se věnují obecným otázkám (kap. 1-3), jako jsou vymezení pojmů, rozdělení metod ADR a rozlišení právních úprav metod ADR na různých úrovních, autorka dále věnuje pozornost jednotlivým metodám – arbitráži, mediaci, postupu dle zákona o ochraně spotřebitele a dalším, zvláštním variantám (finanční arbitráž a řízení před Českým telekomunikačním úřadem a před Energetickým regulačním úřadem, jakož i dalším specifickým metodám ADR pro oblast

spotřebitelských sporů). Na závěr se autorka zabývá stručným zhodnocením stávajícího stavu a pokouší se o určité návrhy de lege ferenda. S ohledem na komplexnost vlastní práce se zde autorka mohla k některým otázkám vymezit podrobněji.

V práci podává autorka výklad jak obecných, tak zvláštních otázek, komplexním a přehledným způsobem.

Závěr shrnuje dílčí výsledky autorčina zkoumání, jež je doprovázeno obohacením ze srovnání se zahraničními úpravami.

**Hodnocení oponenta:** Uvedené členění plně odpovídá úspěšně zvládnutému komplexnímu zpracování.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově je práce zpracována na odpovídající úrovni, působí přehledně a obsahuje komplexní řešení autorky.

Práce danou právní úpravu nepopisuje, ale analyzuje a hodnotí, což činí s aktivním využitím podkladů, jež nachází svůj výraz v poznámkovém aparátu.

Na základě výše uvedeného mohu konstatovat, že práce má velmi dobrou úroveň a velmi aktuální dopad. Práce rovněž svým rozsahem vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu.

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Úspěšné
Samostatnost při zpracování tématu	Odpovídající
Logická stavba práce	Ve shodě s tématem
Práce s literaturou včetně citací	Vyhovující všem požadavkům; vyčerpávající
Hloubka provedené analýzy	Odpovídající, komplexní
Úprava práce	Přehledná
Jazyková a stylistická úroveň	Plně vyhovující

#### Předloženou práci plně doporučuji k obhajobě, v jejímž rámci kladu tyto otázky:

- 1) Autorka se zabývá spotřebitelskou arbitráží, jež po poslední novelizaci zásadně utrpěla. Jaké řešení této situace pokládá autorka za potřebné?
- 2) Autorka nazývá postup dle zákon na ochranu spotřebitele důsledně conciliací, je možno tento závěr přijmout absolutně, a jaké tři zásadní výtky by právní úpravě zdůraznila?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
oponent

V Praze dne 30. srpna 2017