

UNIVERZITA KARLOVA**Filozofická fakulta****Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

Jméno a příjmení studenta: Andrej Chudožilov
Datum narození: 03.04.1992
Identifikační číslo studenta: 43451862

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 344650

Název práce: C. S. Peircovo pojetí člověka a lidské subjektivity - Já jako semióza

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.

Datum obhajoby : 08.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby:

- prezentace kandidáta:
výchozí otázka práce – otázka člověka patří k nejdůležitějším ve filosofii, Peircovo pojetí člověka je velmi originální a zároveň neznámé; cíl práce – představit Peircovu koncepci člověka a jeho místa ve světě z několika provázaných perspektiv a Peircovo zasazení této koncepce do systematických souvislostí jeho filosofie
- vyjádření školitele:
základní teze práce – dle Peirce je člověk znak; tato teze nedostatečně vysvětlena, třeba ještě obhájit
kladné rysy – odvaha, samostatnost, zápal
námitky: (1) nejasný přechod od první k druhé části práce, nevyložena úloha Peircovy klasifikace věd pro určení člověka jako znaku; (2) autor nevytěžil zásadní Peircův důraz na falibilitu jako podstatný rys člověka; (3) příliš strohý výklad ústřední teze o člověku jako znaku, zejména nedostatečně vyložena znakovost jako taková
navrženo hodnocení „velmi dobře“
- vyjádření oponenta:
chybí rozvinutější provázání výkladu klasifikace věd s výkladem subjektivity člověka v Peircově pojetí; pojem subjektivity se navíc v druhé části práce úplně vytratí; to může být příznačné a důležité, ale kandidát na to podle všeho vůbec nereflektuje
přílišné spoléhání se na sekundární zdroj, který je spíše učebnicí, než badatelským výkladem; obecně poněkud malý rozsah využití sekundární literatury
poněkud promarněná příležitost rozvinout a vytěžit zajímavý výklad osobní identity jako iluzorní a negativní
otázky: (1) co se přihodilo se subjektivitou, která figuruje v názvu práce, ale téměř se o ní nepojednává a pak úplně mizí? jakou úlohu

dle kandidáta Peirce subjektivitě připisuje? (2) jak je to s vlivem Duns Scoty na Peircovu koncepci (jak kandidát uvádí v Úvodu)?
navrženo hodnocení „velmi dobře“

odpovědi kandidáta na otázky, resp. podněty:

ad nadužívání učebnice: Peircovo dílo je rozsáhlé, nesystematické a tudíž nepřehledné; využití učebnice umožnilo se v korpusu vůbec zorientovat; sekundární literatury obecně není mnoho, a ještě méně jí je dostupné v ČR

ad školitel (1): kandidát s námitkou v zásadě souhlasí; kvůli rozsahu nebylo dle kandidáta možno zabíhat do výkladových podrobností, což by pro lepší kontinuitu výkladu bylo nutností

ad oponent (2): jde o Duns Scotovo rozlišení reality a existence a implikací na ontologii obecnin

ad oponent (1): subjektivita se vytrácí skutečně proto, že Peirce tento koncept (resp. jáství) nakonec zcela odmítá jako „barbarský pojem“; oponentova replika: „iluzorní“ není totéž jako „barbarský“ – třeba dále vysvětlit

ad školitel (3): kandidát podal komisi výklad k § 314 Peircova textu „Consequences of Four Incapacities“, přičemž se pokusil ukázat, že pojetí znaku, které je při díle v identifikaci člověka jako znaku, není primárně sémiotické, neboť taková identifikace je teprve předpokladem sémiósis

konečný výsledek: velmi dobře

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (nepřítomen)

.....

Mgr. Dita Válová, Ph.D. (přítomen)

.....