

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Olga Čechová

Název práce: **Výuka motorických činností u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na SOU**

Vedoucí práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kristýna Krejčová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 65

Počet stránek příloh: 9

Počet titulů v seznamu literatury: 20 (včetně legislativních norem)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce se zamýšlí nad problematikou praktického vyučování na SOU.

Autorka v teoretické části přehledně a uměřeně definovala související pojmy, shrnula metody výuky motorickým činnostem, charakterizovala učitele praktického vyučování a jeho úzké vazby na další pedagogy v situaci, že jsou ve třídě studenti se speciálními vzdělávacími potřebami. Těmto žákům s ohledem na záměr empirické části věnovala zvláštní kapitolu, kde neopomněla zmínit aktuální, poměrně novou legislativu týkající se inkluzivního vzdělávání a podpůrných opatření ve vzdělávání. Zde mohla být autorka konkrétnější a více do hloubky se zabývat možnostmi využití podpůrných opatření v předmětech praktického vyučování (popsala pouze využívání asistenta pedagoga, a to na jiném místě v textu).

V praktické části autorka uvedla závěry kvalitativně pojatého výzkumu založeného na vícečetné případové studii zaměřené na metody praktického vyučování užívané u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Závěry šetření vyústily v odpovědi na poměrně dobře formulované výzkumné otázky, i když tyto odpovědi byly pouze naznačeny a mají omezenou výzkumnou hodnotu vzhledem k malému vzorku sledovaných osob.

Na předložené práci **oceňuji**:

1. **Výzkumnou samostatnost a kreativitu** – O. Čechová strukturovaně a ve shodě se svým výzkumným záměrem zpracovala záznamy ze 3 etap longitudinálního pozorování, aby zmapovala diverzifikaci výukových metod učitelů, pokud mají ve třídě žáky s různými druhy zdravotního postižení. Vyzdvihnout je třeba jak neotřelý výzkumný záměr, tak plánovitost pozorování.
2. **Čtivost a přehlednost teoretické části** – autorka využila relevantní zdroje a vybrala podstatné stati s vazbou na empirickou část, dobře sestavené jsou zejména kapitoly o metodách výuky motorických činností a o spolupráci učitel-učitel, resp. učitel-asistent pedagoga.

K textu mám tyto **připomínky**:

1. Výčet literatury využití v práci je poměrně stručný (20 titulů včetně 6 legislativních norem) – zejména mohly být více využity zdroje týkající se motorických dovedností, senzomotorického učení apod.
2. Kapitola 2.5.4 o pedagogických situacích při praktickém vyučování by měla být vzhledem ke zvolenému tématu jedna ze stěžejních, proto mohla být více rozpracována – uvedeny příklady situací, které nastávají častěji ve srovnání s vyučováním jiných předmětů, úskalí jejich zvládnutí apod.
3. Shrnutí výsledků výzkumu a diskuse mohly být podrobnější, práci poněkud chybí interpretační a analytická rovina (konstatování typu „handicapy žáků ovlivňují vývoj jejich motorických a kognitivních schopností“, které na str. 61 ukončuje diskusi, působí poněkud povrchně).
4. Autorka si správně stanovila cíl empirické části a výzkumné otázky, ale neuvedla, zda byl prostřednictvím výzkumu cíl splněn a jak byly výzkumné otázky zodpovězeny. Na str. 58 je sice tabulka s názvem Shrnující tabulka k výzkumným otázkám, ta však nepřímou odpovídá pouze na výzkumnou otázku č. 1, neboť uvádí, jaké metody byly v jednotlivých etapách případové studie u žáků využity. Na ostatní otázky se závěry neodkazují, odpovědi pouze naznačují v málo strukturovaném textu na str. 58-60.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskusi tuto otázku:

Jak uvádíte na str. 23, na praktickém vyučování žáků ve třídě, kde je vzděláváno větší množství žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, se obvykle podílí více pedagogů. Jak se tato skutečnost odrazila ve vašem výzkumu – např. musela jste zohledňovat nejednotnost metod užívaných jednotlivými pedagogy apod.?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře.

Datum, podpis:
3.9.2017

Martina Švandová