

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Palečková

Datum: 14. 5. 2007

Autor: Adéla Býmová

Název práce: Srovnání výsledků mezinárodních výzkumů TIMSS-R a TIMSS Videostudy v pěti zemích

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo porovnání některých aspektů výuky přírodovědných předmětů v Austrálii, České republice, Japonsku, Nizozemsku a USA. Zdrojem pro toto srovnání se staly výstupy z učitelského dotazníku výzkumu TIMSS-R a výsledky analýzy vyučovacích hodin v rámci výzkumu TIMSS Videostudy.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce je dobrá, její jednotlivé kapitoly jsou přehledně řazeny a členěny.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou dostatečné a v práci jsou citovány, autorka použila relevantní údaje.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Zvolené téma a vlastní srovnání výstupů jsou přiměřeně diskutovány.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá. Abstrakt by mohl lépe vystihovat, čím se bakalářská práce zabývá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Tuto práci lze hodnotit kladně, přístup autorky je iniciativní, kromě rešerše citované literatury se pokusila o vlastní srovnání několika aspektů výuky přírodovědných předmětů s využitím dat, která uvedená literatura poskytuje. Způsob srovnání autorka komentuje a diskutuje. Struktura práce je přehledná a její formální úroveň dobrá. Uvedené zdroje jsou v práci dostatečně citovány. Cíle, které si autorka stanovila, byly v práci splněny.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PfF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.