

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiri Reif
	Datum: 21.5.2007
Autor: Michal Ferenc	
Název práce: Faktory ovplyvnujuce diverzitu a pocetnost vtakov v urbannej zeleni	
Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky. - 00041	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Premet resese: Prehled poznatku o nejvyznamnejsich faktorech ovlivnujicich ptaci spolecenstva v mestske vegetaci Pracovní hypotéza: Ta v podstate chybi, coz vsak neni na zavadu; cilom vlastniho vyzkumu bylo zjistit, jake jsou hlavni vegetacni charakteristiky strukturujici ptaci spolecenstva vprazskych lesich, coz je dobry zaklad pro formulaci hypotez, ktere by mohla resit budouci diplomova prace	
Struktura (členění) práce: Abstract, Abstrakt, Reserse (Uvod, Biotocka homogenizace, Fragmentace, Rozloha, Struktura a vekove slozeni vegetace, Okoli), Prakticka cast (Metodika, Vysledky, Diskuse, Zaver), Priloha, Prehled literatury	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Ano Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano; je sympaticke, ze se autor drzel celkem dusledne literatury pojednavajici o ptacich ve mestech, coz presne odpovidalo tematu prace, a nesklouzl do ohromne a neprehledne studnice vedeni o ptacich v ruznych typech lesu; do budoucna vsak bude urcite potreba precist nejake relevantni obecnejsi prace/knihy o (ptacich) spolecenstvech	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ano	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formalne je prace na velmi slusne urovni, psana puvabnou slovenstinou takto ozvlastnuje jinak celkem nudne spisy typu bakalarskych prací. Preklepu a neobratnych obratu (jako napr. ten na s. 11 r. 14-15 od shora) bylo minimum. Jakozto slovenskemu ne-rodilemu mluvciemu mi vsak jazyk obcas cinil jiste potize pri chapani nekterych formulaci, takže bych autorovi pro psani dalsich vedeckych textu doporučil nektery ze svetove znamejsich jazyku (napr. cestinu nebo anglictinu).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly jednoznačně splněny, nutno však podotknout, že nebyly příliš ambiciózní. Práce je kvalitní pojednání svědčící o bystrém proniknutí pretendenta do problematiky ekologie ptáčích společenstev. Reserše adekvátně probírá potřebné poznatky a vlastní výzkum jí vhodně doplňuje směrem, který slibuje objevení zajímavých otázek pro další badání.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Autor mohl zikane vedení postavit do problematičtější roviny. V dané situaci je reserše spíše souhrnem znameho, ovšem lepší by bylo, kdyby z ní zároveň couhaly hypotézy vystihující mezery v současných poznacích, které se autorovi na základě přečtené literatury podařilo objevit.
- 2) V práci nepřilis diskutovaným jevem je tzv. novodobá divočina (viz Sadlo a spol. 2005 – Krajina a revoluce), která zacina pozvolna prostupovat českými mesty i vesnicemi. Bylo by zajímavé se tímto jevem zabývat i z hlediska ptáčích společenstev a třeba postavit do kontrastu nejen zelen neudržovanou a obhospodávanou, ale i zelen samovolne vzniklou sekundární sukcesí a vegetací umele vysazenou atd.
- 3) Mam za to, že autor biotickou homogenizací zuzuje pouze na nepuvodní druhy. Podle me tento termin zahrnuje a zvyšování pocetnosti puvodních, ale k lidské přítomnosti tolerantních druhu. U severoamerických ptaku to popisuje v serii článku napr. Frank la Sorte.
- 4) Autor spravne uvazuje o vlivu okoli na ptaci společenstvo konkretního mesta. Trochu mi však chybi vnimani i širšího biogeografického kontextu (budou se lišit nejen ptaci společenstva mezi mesty obklopenými poli a lesem, ale i mezi mesty situovanými třeba na okraji a uprostred Evropy).
- 5) Autor dusledne rozlišuje vliv rozlohy prostredí a vliv vegetační struktury na ptaky v lese. Jak by naplánoval svůj vlastní výzkum, aby mohl nezavisly prispevek techto dvou faktorů kvantifikovat?
- 6) Smísené mestské lesy mají obsahovat nejdiverzifikovanější ptaci společenstva. Ovšem napr. v CR jsou ne-mestské lužní lesy oproti smíseným podstate druhove bohatsi. Mohl by autor vysvetlit proč?
- 7) Prilis nechapu výsledky v druhem odst. na s. 22 (okraj vs. vnitrek vs. rozhraní lesa a jineho prostredí) a třetí vetu v Zaveru, takže druhy a třetí odstavec Diskuse mi pripadají ponekud krkolomne interpretovány. Verim však, že toto autor dovede vysvetlit u obhajoby.
- 8) Výsledek v obrázku 1 není nijak diskutován. Proč to tedy autor vlastne pocital?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

VYBORNE velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.