

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 7.9.2007
Autor: Adéla Fialová	
Název práce: Srovnání dlouhodobých změn početnosti a rozšíření ptáků v ČR	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> <p>Cílem práce bylo srovnat změny početnosti a distribuce ptáků s využitím údajů ze tří atlasů hnízdního rozšíření ptáků v ČR. Otázky, které si autorka pokládá jsou ovšem nejasné, resp. jejich smysluplnost není v úvodu vysvětlena (viz např. Jak se liší druhy s podobnou migrační strategií – Co se má lišit? Co bude porovnáváno?). Čtenáři je tak obsah otázek odtajněn až po přečtení výsledků.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Klasická – úvod – metodika – výsledky – diskuse – závěr.</p>	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <p>Domnívám se, že spíše ne. Dnes již existuje celá řada prací analyzujících populační trendy ptáků na evropském kontinentu, které se v práci buď neobjevují, nebo jsou citovány pouze okrajově. V seznamu literatury autorka rozlišuje práce Šťastný et al. 2006 a) a b), v textu již nikoliv a domnívám se, že na jejich místě by bylo vhodné diskutovat jiné práce.</p>	
<b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> <p>Vzhledem k tomu, že se celé řadě interpretací v diskusi autorka vyhýbá, údaje nevyužívá v dostatečném rozsahu.</p>	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> <p>Nejsou. Diskuse je zhruba ze dvou třetin opakováním výsledků, jejich interpretace se často omezuje na jedinou větu, jindy úplně chybí (např. proč neubývají lesní druhy nebo proč větší druhy ptáků vykazují výraznější změny v početnosti). Navíc, výsledky nejsou dostatečně zasazovány do kontextu ostatních prací věnujícím se trendům početnosti ptáků u nás i v Evropě.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> <p>V práci je velké množství překlepů, špatné užívání čárek, skloňování apod. Autorce zřejmě nezbyl čas si po sobě práci pořádně přečíst. Formulace jsou velmi často natolik nejasné, že dá opravdu práci zjistit, co chtěla autorka říci.</p>	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> <p>Práce přináší zajímavé analýzy shrnující změny v početnosti ptáků na území ČR v posledních zhruba 30ti letech, je výsledkem časově náročné práce s atlasovými</p>	

údaji. Má ovšem podle mého názoru jeden zásadní nedostatek, totiž že neobsahuje obligátně vyžadovanou literární rešerši (viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/baknavody.htm>). Toto by se dalo řešit mnohem rozsáhlejším úvodem, který by shrnoval dosavadní poznatky o populačních trendech ptáků v Evropě a zabýval se jimi z mnoha pohledů. Stávající úvod pouze říká, že ptáci jsou vhodnou skupinou pro zjišťování změn v početnosti a pro využití jako bioindikátorů. Podobně diskuse je z hlediska práce s literaturou nepřesvědčivá a velmi těžce srozumitelná (viz výše).

#### Otázky a připomínky oponenta:

V metodice se zabýváš podrobným popisem terénních prací mapovatelů i kategorizací průkaznosti hnízdění v atlasech apod. Tyto údaje jsou spíše zbytečné, naopak řada informací relevantní k Tvé analýze chybí. Jak nakládáte s různou průkazností hnízdění ve svých analýzách? Co je přesně míněno termínem trend početnosti (str. 11)? Co přesně testujete Fisherovým exaktním testem?

V diskusi s řadou interpretací spíše nesouhlasím. Namátkou: str. 22, odst. 2 udáváš, že expanzí druhů stojí neustálý vývoj krajiny. To ano, ale není to vysvětlení expanze, ale pouze velmi obecné vysvětlení populačních změn. Navíc udáváš nevhodný, z hlediska dopadu na ptačí populace nepříliš významný příklad (zarůstání ostrůvků). V dalším odstavci udáváš, že „druhy preferují rozšiřují počet obsazených lokalit, ale zůstávají ve shodném počtu.“ Tomu nerozumím, navíc početnost se bude vždy měnit výrazněji (a primárně), za ní jde až změna distribuce. Dalšímu odstavci nerozumím. Co jsou standardní změny distribuce (odst. 1 na str. 23)? Následujícímu odstavci rozumím, ale nevyplývá mi z něj, proč by se toto mělo dít pouze u populací mokřadních ptáků hnízdících v ČR? Ad poslední odstavec v diskusi - je třeba mít na paměti, že vzácnější druhy vždy budou z principu výrazněji měnit početnost, než druhy hojně (změna o jeden pár třeba představuje polovinu populace v ČR...).

V ČR dlouhodobě spíše přibývají lesní ptáci. Má pro to autorka nějaké vysvětlení? Jak je to s lesními ptáky v Evropě? (viz Reif et al. 2007, Bird Study, Gregory et al. 2007, Ibis).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: \_\_\_\_\_