

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Blanka Vicenová
	Datum: 7.9.2007
Autor: Petr Flachš	
Název práce: Myší kongenní kmeny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Bakalářská práce Petra Flachse je literární rešerší na téma „myší kongenní kmeny“. Popisuje způsob přípravy kongenních kmenů a jejich využití ve výzkumu. V práci nejsou uvedeny žádné vlastní výsledky.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce obsahuje výstižný abstrakt (ČJ a AJ), úvod, 6 kapitol pojednávajících o přípravě a využití kongenních kmenů a krátký závěr, shrnující předchozí text.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?          Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p>	
<p>Seznam použité literatury obsahuje 20 pramenů, z velké části recentních. Způsob citování pramenů však místy není správný. Hned druhá citace omylem uvádí křestní jméno místo příjmení autora (Luanne <i>et al.</i> místo Peters <i>et al.</i>), někdy ale citace nesprávně následují za informacemi učebnicového charakteru - např. „Když byl v roce 1909 C. C. Littlem připraven první myší inbrední kmen, byly tak položeny samé základy výzkumu myší genetiky (Pangen 2003).“ (str. 10) nebo „Po 20 dnech březosti vrhne samice nejčasteji 6 až 12 mládat. Během jednoho roku může vrhnout až dvanáctkrát (Knotek, 1999).“ (str.4). U takovýchto skutečností dle mého názoru není vhodné uvádět odkazy na literaturu. Pramen „Snell 1944, citováno v Silver 1995“ (str. 10) ani ve zmíněné knize Lee M. Silvera nelze najít, v případě odkazů „Markel, 1997“ (str.12) a „Armstrong 2006“ (str.13) chybí „<i>et al.</i>“ Bylo by vhodné, aby autor ve své diplomové práci věnoval citování literatury větší pozornost.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</p>	
<p>Zvolené téma je diskutováno dostatečně.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p>	
<p>Text je doplněn schémata a grafy, které vhodně ilustrují popsání postupů a skutečností, jejich grafická kvalita by ale mohla být lepší. Drobné překlepy nejsou nijak hojné, práce je po jazykové stránce v pořádku.</p>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Bakalářská práce Petra Flachse shrnuje současné poznatky o myších kongenních kmenech a splňuje zadané cíle. I přes některé nedostatky při práci s literaturou (viz výše) je patrné, že autor dané problematice porozuměl a je schopen informace odpovídajícím způsobem interpretovat. Práci doporučuji k přijetí a navrhuji hodnocení známkou velmi dobře.

**Otázky a připomínky oponenta:**

1/ Na str. 4 autor uvádí, že myš je jediný obratlovec, u kterého jsou dostupné tzv. „knock-out“ modely. Technika „knock-out“ byla však s úspěchem použita i jiných obratlovců-ačkoliv samozřejmě v rozsahu nesrovnatelně menším než u myšího modelu. Věděl by autor o nějakém takovém organismu?

2/ Na str. 6 je uvedeno, že podíl homozygotity genomu 20. filiální generace není ještě absolutní a že „bylo doloženo přesné procento“. Jaké procento to tedy je?

3/ Překvapilo mě cca 8 řádků v kapitole Úvod, které jsou téměř doslova opsané z přehledného článku Peters *et al.*, 2007. Takového postupu by se měl autor ve své práci vyvarovat.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.