

Oponentský posudok bakalárskej práce

ZHODNOTENIE POTENCIÁLU ČIERNEHO BALOGU AKO DESTINÁCIE CESTOVNÉHO RUCHU

Kristína Giertlová

Predložená bakalárska práca v rozsahu 51 strán sa skladá z 9 kapitol (z toho 5 rozdeľuje samotný text), celkovo obsahuje 7 tabuliek a 30 obrázkov (vrátane mapiek, schém a log - z toho 6 tabuliek a 10 obrázkov je zakomponovaných v textovej časti, 1 tabuľka a 20 obrázkov sú ako samostatné prílohy – z toho 8 fotografií v rámci 14. prílohy). Autorka cituje 20 zdrojov prevažne česko-jazyčnej literatúry a uvádza 18 použitých webových stránok.

Cieľ práce vyplýva z jej názvu, teda zhodnotenie potenciálu cestovného ruchu (ďalej CR) v danom regióne, pričom si autorka stanovila aj 3 hypotézy.

Diskusia literatúry je všeobecne postačujúca, no vzhľadom na použitý (slovenský) jazyk chýbajú významné slovenské práce o CR – napr. Otrubová (*Zahraničný obchod – Cestovný ruch* 1996); E. Mariot (*Geografia cestovného ruchu 1983, 1992*) a pod. Autorka nesprávne cituje - sedem diel (na s. 12) nemá uvedené správne odkazy – t. j. autor a rok v zátvorke - v zozname literatúry sú pritom riadne uvedené. Na s. 10 cituje Heskovú, ktorá „člení predpoklady CR na primárne a sekundárne“, žiaľ chýba ich definícia. Pri priamej citácii Kaspara (text v úvodzovkách) chýba odkaz na konkrétnu citovanú stranu jeho diela (podobne citácie Kováčika v texte na s. 16, či Zemka na s. 17). V samotnom texte sa viackrát odvoláva na prílohy bez uvedenia čísla prílohy a naopak, chýbajú odvolania sa na obrázky, či tabuľky vložené do textu.

V práci sa vyskytuje niekoľko často sa opakujúcich gramatických chýb - chýbajú interpunkčné znamienka, príp. sa jedná o čechizmus: voľný, vzhľad, infraštruktúra, návštevníkov, rešpektujúci, vyhladávané, tohoto, viz., okolných (okolitých), šetrenie (z českého „šetření“ – prieskum). Bežným javom sú nevhodne zakomponované čiarky, a to ako v texte, tak v zozname literatúry, či citáciách (napr.: „Pourová, 2002“ – má byť bez čiarky, „HESKOVÁ, M.,(2006)“ – namiesto druhej čiarky medzera).

Názov 4. kapitoly je „Rajonizácia CR“ (s. 13), čo je v českej i slovenskej geografickej literatúre už nevhodný termín, ktorý vychádza z pôvodnej regionalizácie (vtedy rajonizácie) CR (pozri napr. Otrubová), ktorú autorka žiaľ nespomína. Vhodnejší termín je regionalizácia, ktorej konkrétnu podobu (Regionalizácia CR Slovenska z r. 2005) aj ďalej v texte uvádza ako príklad „rajonizácie“.

V podkapitole 5.1.4 uvádza zastaraný pojem „hnedé lesné pôdy“ – správne „kambizeme“ a neznámy pojem – „drenovaný“.

Práca je okrem spomenutých nedostatkov formálne v poriadku, je dostatočne rozsiahla, graficky je vhodne zostavená. Odporúčam ju preto k obhajobe. Celkovo však vlastný prínos a cit pre vedeckú prácu nie je dostatočne rozvinutý, text nemá postačujúcu odbornosť (týka sa to najmä metodiky, kapitol 6 a 7 a záveru), a preto navrhujem známku veľmi dobre.

Bratislava, 12.9.2007

Mgr. Filip Polonský

