

Oponentský posudek diplomové práce

Mgr. Stanislav Urbanec: Zjišťování výsledků výuky v předmětu dějepis Tématický celek „středověk“ a „novověk“ po I. světovou válku.

Cílem diplomové práce Mgr. Urbance je zjištění výsledků výuky v předmětu dějepis u maturitních ročníků Gymnázia z období středověku a novověku. Výsledky práce by měly přispět k získání poznatků o výuce na středních školách a znalostech maturantů. Zde musím konstatovat, že záběr testových otázek vypracovaných diplomantem k tomuto poznání příliš nepřispěje. Autor se zabývá většinou nepodstatnými detaily a opomíjí události klíčové. Otázky na příbuzenské vztahy, přesná data aj. jsou skutečně okrajové. Chybí např. otázky sjednocení Německa, výsledky husitské a francouzské revoluce, klíčové události 19. století u nás, význam zákoníků, u nichž se tazatel spokojí se znalostí data apod. Zde se projevila nedostatečná práce s literaturou. Autor práce opominul úplně práce Prof. Vratislava Čapka, které se zabývají problematikou tvorby testů v dějepise nebo Sbírkou úloh pro společnou část z maturitních zkoušek z dějepisu (Homerová M., Parkan F.) a nepracoval s učebnicemi používanými v současné době na gymnáziích - Charvátova učebnice se již téměř 30 let nepoužívá - a nevzal v potaz ani standardy stanovené pro výstupní znalosti studentů.

Pomineme-li tuto skutečnost a hodnotíme-li práci z hlediska metodiky zpracování můžeme konstatovat, že Mgr. Urbanec tuto problematiku zvládl. Jeho teoretická část, v níž se výrazně projevil vliv práce Doc. Byčkovského, je přínosem a může sloužit jako vzor pro učitele a napomoci jim v tvorbě testových úloh. Poslední poznámku věnuji konkrétním testům autora práce. O jejich vypovídající hodnotě jsem se již zmínil, proto uvedu jen několik poznámek jejich formě. Autor zde prokázal celkem úspěšně převést své teoretické znalosti do praxe. V některých případech bych však doporučil upravit formulace, či obsah nabízených variant odpovědí.

V otázkách typu „mohli se setkat“ doporučuji zařazovat osobnosti z různých období. Jsou-li v odpovědi 2 osobnost ze stejné doby může být otázka pro studenta matoucí. Obdobně je tomu u otázek na události. Nepřesná je i formulace otázky č. 3 ve variantě B. „Výpady husitů se nazývají“: výpad je útok pěchoty ve druhé fázi bitvy, nikoliv spanilá jízda. V otázce 5 je možná i varianta a) - ekonomické reformy, proto by mělo být upřesněno zadání ( století, přívlastek německá apod.) V otázce 14 bude studenty mást Brusilova ofenzíva. Proběhly dvě a první proběhla v době vlády Mikuláše II. V otázce 17 „V jakém příbuzenském stavu byli .....“ bude muset být uznána odpověď „v přímém“ a v otázce 24 „Napiš co se stalo ..... v roce 1526“ uznáme odpověď „ pršelo“. Chybou je i tvrdit, že stavovské povstání začalo 2. pražskou defenestrací. Ta proběhla v roce 1583 !!!!

I přes uvedené připomínky konstatuji, že diplomant prokázal orientaci v dané problematice a jeho práce je hodnotným přínosem pro poznání této tematiky. Práce jako celek splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Antošek Parkan - katedra  
dějepisů UK

V ..... dne .....