

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Katarína Biznárová

Téma a rozsah práce: Specifika pozemkového vlastnictví církví

Předložená práce má celkový rozsah 106 stran, z toho 88 stran vlastního textu. Kromě úvodu a závěru je výklad rozdělen do pěti částí věnovaných postupně vlastnickému právu a pojmu pozemkového vlastnictví, církvím a náboženským společenstvem jako subjektu pozemkového vlastnictví, historickému vývoji pozemkového vlastnictví s důrazem na specifika vlastnictví církví, pozemkovému vlastnictví církví po roce 1989 a konečně pozemku jako předmětu majetkového vyrovnání státu s církvemi a náboženskými společenstvími. Jednotlivé části jsou dále vnitřně členěny do kapitol a podkapitol. Práci doplňují seznamy použitých zkratek a zdrojů a povinné součásti (české a anglické shrnutí, abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 4. září 2017

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je zajímavé a aktuální, a to zejména s ohledem na zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společenstvími, jehož nejednoznačné přijetí rezonuje ve společnosti dodnes (viz též jeden z bodů programu Komunistické strany Čech a Moravy ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017: „*Prosazení referenda o dalším osudu zákona o tzv. církevních restitucích a urychlené zrušení příspěvku státu na činnost církví.*“). V kontextu diplomových prací na PF UK lze téma označit též za nové, pokud jsem si vědoma, na katedře práva životního prostředí je touto formou zpracováno vůbec poprvé.

Náročnost tématu: Zvolené téma považuji za relativně náročné, a to jak z pohledu věcného, tak právního. Pro jeho zpracování je nezbytná znalost řady právních předpisů, stejně jako historických souvislostí. Odborná právní literatura k tématu navíc není nijak rozsáhlá.

Hodnocení práce: Posuzovaná diplomová práce je přepracovanou verzí práce, s níž autorka neuspěla u obhajoby na jaře 2017. Vzhledem k tomu, že jsem nebyla oponentkou původní práce, chybí mi srovnání, je však zřejmé, že autorka věnovala výtkám členů komise pozornost, protože novou verzí práce lze k obhajobě bezpochyby doporučit. Formální stránku práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce má srozumitelný styl, přehlednou grafickou úpravu a objevuje se v ní jen málo chyb, ať již pravopisných, či z nepozornosti. Autorka též svědomitě, byť formálně ne zcela jednotně (uvádění křestních jmen autorů, používání kurzívy a dvojteček) odkazuje na použité zdroje. Drobnou připomínku kromě výše uvedené nejednotné formy odkazů směřuji k opakovaným odkazům na tytéž zdroje, kdy postačovala vhodná forma zkráceného odkazu (např. za pomoci výrazů „op. cit.“ či „cit. dílo“) a k úpravě poznámek pod čarou, které by měly vždy začínat velkým písmenem a končit tečkou. Osobně též nepovažuji za vhodné používání zkratek názvů zákonů, které nejsou v právním prostředí zažité (KatZ, RevPPR), jinak než v souvislosti s příslušnými ustanoveními („*Primárním předpisem upravujícím účelovou kategorizaci půdy je KatZ*“, str. 14). Struktura práce je srozumitelná, jednotlivé části a kapitoly na sebe logicky navazují. Nesouhlasím

pouze se zařazením samostatné podkapitoly 3.2.1., neboť po ní nenásleduje podkapitola 3.2.2., „dělení“ na jednu podkapitulu tedy nemá smysl. Z hlediska obsahového hodnotím kladně snahu o ucelenost výkladu, je zřejmé, že téma autorku zajímá a snaží se neopomenout žádný z jeho významných aspektů. Pro méně znalého čtenáře (mezi něž se ve vztahu k církvím a náboženským společnostem počítám) je výklad místy poněkud složitý na pochopení (např. v kapitole 2.3. věnované způsobům omezení dispozice s pozemky ve vlastnictví církevních subjektů), informačně je však velmi bohatý a prokazuje autorčinu obeznámenost s problematikou. Slabinou práce je převládající popisná metoda a absence výraznější kritické analýzy, pro niž se prostor nabízel zejména v části páté, věnované zákonu č. 482/2012 Sb.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Přes výše uvedené připomínky konstatuji, že **práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK**, a **doporučuji** ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Kromě vyjádření k hodnocení práce bych autorku v rámci obhajoby požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Důsledky nerespektování vnitřních církevních předpisů při převodu vlastnického práva k církevním pozemkům na třetí (necírkevní) osoby.
2. Stručná analýza hlavních argumentů obsažených v návrzích na zrušení zákona č. 482/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, o nichž bylo rozhodnuto nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/13 ze dne 29. května 2013.

V Praze dne 23. září 2017

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponent diplomové práce